



**ACTA DE LA 328ª REUNIÓN, DEL CONSEJO DIRECTIVO
DE LA FACULTAD DE CIENCIAS ASTRONÓMICAS Y GEOFÍSICAS**

Sesión del jueves 21 de marzo de 2013.

Siendo las 13:30 horas da comienzo la sesión, con la presencia de:

Sr. Decano: Dr. Adrián Brunini.

Sra. Vicedecana: Dra. Marcela Vergne.

Sres. Consejeros Directivos Profesores: Dra. Patricia Gauzellino, Dr. Guillermo L. Bosch, Geof. Raúl A. Tanco, Dra. Laura Fernández, Dr. Omar Benvenuto, Dr. Luis Guarracino, Dra Amalia Meza

Sr. Consejero Directivo Jefe de Trabajos Prácticos: Dr. Marcelo Miller Bertolami.

Sr. Consejero Directivo Ayudante Diplomado: Lic. Octavio Guilera.

Sr. Consejero Directivo Graduado: Dr. Carlos A. Olano.

Sres. Consejeros Académicos Estudiantiles: Sr. Mauro Mariani, Srta. Yanina R. Cochetti, Sr. Martín Gamboa Lerena, Srta Keiko Fushimi, Sr. Ezequiel J. Marchesini

Sra. Consejero Directivo No Docente: Cdra. Luisa Bischoff.

Siendo un total de dieciséis Consejeros.

Preside la Reunión el Sr. Decano, Dr. Adrián Brunini.

Decano: Buenas tardes a todos, bienvenidos a la sesión de marzo del Consejo Directivo.

INFORME DEL DECANO.

Todos sabemos que estamos próximos a un nuevo aniversario del golpe cívico militar genocida que se instauró en Argentina durante los 70, con sus catastróficas consecuencias sobre la población, la sociedad, la cultura.

Miles de personas pagaron con su vida la implementación por la fuerza de un modelo de sociedad para unos pocos; otros fueron torturados encarcelados, enviados a exilio forzoso. Muchos de los exiliados jamás volvieron.

Comenzó a implementarse por ese entonces un desguace sistemático del aparato productivo en un proceso que como sabemos llegó a su máxima perfección durante los 90. La educación pública sufrió sus embates, con el cierre de carreras universitarias, el despido de docentes, la censura de los contenidos curriculares y la implementación del llamado "Operativo Claridad": un aparato de espionaje montado dentro de guarderías, escuelas y universidades, infiltrando pseudo estudiantes, colocando en cargos directivos o como preceptores a agentes de las fuerzas de seguridad, para detectar y delatar a elementos "subversivos", que luego eran secuestrados.

Frecuentemente me pregunto como habrá sido su implementación en nuestra Universidad y en nuestra Facultad. Aquí se sufrió en carne propia las consecuencias de la Dictadura: su expresión mas dramática fue el secuestro de nuestra compañera Ana Teresa por un grupo de tareas, quien permaneció desaparecida hasta marzo de 2012, cuando el Equipo Argentino de Antropología Forense recuperó sus restos, que al fin descansan con su familia.

El juicio del Circuito Camps condenó a varios de los culpables de ésta y otras atrocidades.

Algunos represores habrán logrado eludir a la justicia. Pero no podrán jamás eludir el juicio de la historia.



En esta Argentina de hoy faltan aún lograrse muchas cosas, porque venimos de una historia muy compleja y recuperar el sueño de una Argentina industrial, con un pueblo feliz no es un trabajo sencillo. Todos somos responsables de esta construcción, que no se puede llevar adelante sin alegría ni optimismo. Pero en una cosa somos un ejemplo para toda la humanidad. Lo resumen las palabras: Memoria, Verdad y Justicia.

Son insumos indispensables para reconstruir nuestra identidad y mostrarle al vapuleado mundo en el que vivimos la senda de la libertad y el respeto entre los seres humanos. La senda del amor por sobre la del odio.

Otra fecha emblemática que también se acerca es la del 2 de abril. Recordemos siempre a nuestros héroes de Malvinas. Gloria, honor y gratitud eterna a todos ellos que dieron todo por nosotros. No olvidemos su infinito sacrificio y reivindicemos nuestra soberanía sobre ese territorio que está en nuestros corazones. Porque estamos seguros que más temprano que tarde la bandera argentina volverá a flamear en Puerto Argentino.

Tengo la satisfacción de informarles que arrancamos nuestro primer año de Meteorología y Ciencias de la Atmósfera con 97 inscriptos. El lunes 18 de marzo se dio la primera clase de Introducción a las Ciencias Atmosféricas. En Astronomía tuvimos 126 inscriptos, y en Geofísica 47. De este modo, tenemos en 2013 un total de 270 inscriptos, siendo aproximadamente la mitad de ellos procedentes de la región. Se inscribieron en nuestras carreras 11 estudiantes de países latinoamericanos.

El pasado martes se lanzó en Tecnópolis el Plan Nacional de Ciencia, Tecnología e Innovación 2012-2020. Dado que este plan afectará todas nuestras actividades, estamos preparando una charla respecto a los lineamientos generales del plan para que la comunidad científica del Observatorio esté al tanto.

Mañana es el Día Internacional del Agua y vamos a ser sede de la Jornada del Agua. Va a estar dividida en dos partes, una parte que organiza el Rectorado, con exposiciones de la problemática en general del agua desde diferentes puntos de vista. Por otra parte a la tarde vamos a tener actividades de Extensión con talleres también relacionados a la actividad del agua. Están todos invitados

Antes de pasar al informe del Planetario y en virtud de algunas consultas que ha habido respecto a los resultados de las encuestas, la invité a Carla para que nos exprese cuáles son los problemas que estamos encontrando.

Carla: Buenas tardes a todos. Como decía Adrián, algunos docentes comenzaron a consultar por los informes. Los estudiantes vienen respondiendo las encuestas y los informes que estamos preparando son a partir del año 2011.

Al principio hubo un período de evaluación de cómo definir el formato de lectura de la información y cómo presentar esa información para que sea lo más entendible y aprovechable para las cátedras. Eso llevó un tiempo. Empezamos a trabajar con ese material y nos dimos cuenta, más o menos a mediados de noviembre, que había un problema en la manera en que estaba relevando los datos: se estaba mezclando información del 2011 y del 2012, por lo cual hubo que reprocesar los datos y empezar todo lo que habíamos hecho de nuevo. Eso retrasó la tarea.

Así que el trabajo limpio se empezó a hacer desde diciembre, aproximadamente. El análisis de cada una de las encuestas de cada materia lleva entre dos y tres horas de



proceso. Esto es así porque hay algunas cuestiones que al momento de implementarlas se evaluó que no eran viable hacerlas. Por ejemplo cargar los datos de los docentes que estaban en cada una de las materias, pues los estudiantes mencionan individualmente a los docentes que recuerdan y cometen errores. Todo ese proceso hay que hacerlo manualmente, con lo cual el análisis de las encuestas se ha ido dilatando.

Además ese trabajo lo vengo haciendo en simultáneo con el resto de las actividades que me requiere el cargo, por lo cual la mayor parte del trabajo lo estoy haciendo fuera del tiempo que trabajo acá. Lo realizo en mi casa porque es una cuestión delicada debido a la información que se maneja. También me requiere un tiempo de concentración y no generar dispersiones con otras cosas que uno va resolviendo.

El apuro mío de entregarlos es el mismo que el de todos los docentes. La idea es terminarlo lo antes posible para que las cátedras puedan implementarlos, y si hay algo que corregir lo puedan hacer.

Lo que sí estamos evaluando, sobre todo con Mariano, es optimizar algunas cuestiones como por ejemplo los gráficos que se presentan en los informes, esto es para que sean automáticos y no que haya que hacerlos manualmente. Y también está el tema de los cargos de la planta docente, para que los estudiantes ya tengan los nombres de quiénes son los docentes y puedan seleccionarlos directamente.

Esto es un poco el panorama de las encuestas, y quería que estén al tanto para salvar las dudas que están surgiendo.

Decano: Esto es experiencia que estamos ganando, y que en algún momento toda esa experiencia acumulada va a hacer que el proceso sea más automático.

Hoy por hoy es una cosa nueva que requiere mucha concentración. Por otra parte Carla tiene una dedicación simple y a ella le caen un montón de otras actividades, ya que hay consultas permanentes y con dedicación simple tampoco es tan sencillo atender todas las problemáticas.

Ahora pasamos a lo que sigue que es un informe sobre el Planetario.

Vicedecana: La idea es hacer una síntesis de cómo fue evolucionando el proyecto.

Muchos datos ya se han ido dando en el Consejo Directivo, y por el otro lado recién a fines de febrero tuvimos en nuestras manos algunos números que nos permitieron hacer estimaciones de cuáles van a ser los gastos que vamos a tener en el Planetario.

También el objetivo es contarles un poco cuáles son las ideas que tenemos como para ponerlo en marcha, y en eso está también involucrado qué planta sería la ideal para ese Planetario.

Le repartimos una copia del informe a cada uno, pero lo voy a ir leyendo para que quede en actas. La idea es que ustedes me vayan interrumpiendo, o sino, después del informe puedan hacer las preguntas, consultas o todo lo que sea necesario.

Planetario Ciudad de La Plata. Desarrollo y avance del proyecto.

El Planetario Ciudad de La Plata es un proyecto de extensión y educación de gran envergadura que está llegando a su etapa final de construcción y equipamiento, después de dos largos años de grandes esfuerzos. Dicho proyecto se ha podido concretar gracias a la partida de dinero proveniente del Gobierno de la Provincia de Buenos Aires, que hizo posible la realización de la etapa edilicia y a los aportes de la UNLP y de la propia Facultad, con lo cual se pudo adquirir el equipamiento del Planetario. La importancia de este Planetario también se funda en el hecho que será el primero en el país bajo la órbita de una Unidad Académica perteneciente a una Universidad pública y en manos de especialistas del área de Astronomía y Geofísica.



Desde esta Facultad, más allá por el año 2001, se comienza a pensar en la posibilidad de construir un Planetario. Cuatro años después llamamos a un concurso de diseños arquitectónicos para su construcción, donde dos de los equipos de arquitectos son seleccionados y comienzan a trabajar en conjunto para la versión final del proyecto que es presentado a toda la comunidad de esta Casa a mediados del 2005. Desde ese momento el proyecto queda parado por falta de fondos, aunque nunca se detuvieron las gestiones desde la propia Facultad con el apoyo del Rectorado, para conseguir recursos. En abril de 2011, como se recordará, se da comienzo a la obra edilicia en nuestro predio, con el aporte de más de \$8.000.000 por parte del gobierno de la Provincia de Buenos Aires. Dado la concreción del proyecto, desde la gestión se ve la necesidad de comenzar cuanto antes con las tareas para la adquisición del equipamiento y de todos los recursos necesarios para que el mismo sea operativo al concluir la obra civil. En función de esto resulta imprescindible la designación de un Director, que tuviera a su cargo la realización de las tareas mencionadas y, además, diseñar un Plan Estratégico de gestión, desde el punto de vista de la alfabetización científica como así también de la operatividad del Planetario. Por los motivos planteados, se llama a la selección de aspirantes para acceder al cargo de Director del Planetario Ciudad de La Plata, para tal propósito fue designada una comisión integrada por: Dr. Juan Carlos Muzzio, Dra Claudia Noemí Tocho, Lic. Sixto R. Giménez Benitez, Lic. Rodolfo Enrique Vallverdú y la Srta Cecilia Valenti, quedando seleccionado el Dr Feinstein Baigorri, destacando la comisión que “su proyecto integral para las actividades del Planetario era conciso, viable, creativo y comprometido e integrado a las restantes actividades de esta Facultad”. También la Comisión destaca que “presenta un plan de actividades sensato y realista” (según consta en el Exp. 1100-1294/11 y en el acta de la sesión 310 del Consejo Directivo, la designación interina como Profesor Asociado con dedicación simple del Dr. Carlos Feinstein Baigorri y por ende el Plan Integral presentado fue aprobado, con el voto afirmativo de 15 de los miembros y una abstención). Cabe destacar que es este el Plan que se ha ido ejecutando a lo largo de este año y medio.

A partir de ese momento, gracias a la dedicación, conocimientos y esfuerzo del Dr Feinstein, el proyecto comienza a tomar forma. Pues su tarea no fue solo de seleccionar los equipos con los que hoy cuenta el Planetario, sino de corregir errores del proyecto arquitectónico original y supervisar que la construcción se ajustara a las características del equipamiento que se instalaría.

A principios del 2012, con fondos de la Facultad, se compra la pantalla microperforada (\$400.000), la cual tarda 6 meses en ser construida a cargo de Astro-tec, la mejor empresa que hay en el mundo para tal fin. Por el mes de agosto de 2012 se llama a la licitación internacional para la adquisición de los proyectores, equipos de sonidos e iluminación, que fueron comprados con fondos de la UNLP (US\$ 1.400.000). La empresa favorecida fue Evans & Sutherland la cual nos ha provisto del sistema planetario compuesto por:

- Iluminación LED con más de 300 billones de colores.
- Sonido direccional 5.1 (provisto por BowenTechnology la mejor empresa del mundo en el ramo de sonido).
- Dos proyectores de 4K (ULTRA HD: 4096 x 2400, 5000 lúmenes, contraste 10000:1).
- El equipo posee gran capacidad computacional (cluster de 9 computadoras y una más de repuesto) que sincroniza sonido y luces LED.
- Software Digistar 5.

Ya en noviembre de 2012, en un estado avanzado de la obra, se instaló la pantalla micro perforada, y en la primera semana de marzo de 2013, con la sala casi



finalizada, arribaron los técnicos estadounidenses a instalar y calibrar los proyectores, iluminación y sonido. Todo esto requirió de un gran esfuerzo para supervisar y aprender el funcionamiento general de los equipos.

Durante la semana del 11 al 15 de marzo se llevó a cabo un curso de capacitación para los guías, otro para los operadores y un curso sobre el software para el Director. A partir del mes de abril, el Dr Feinstein dictará cursos para capacitar a docentes y a todos aquellos que se encuentren interesados en el uso del Planetario. La idea de que el curso sea realizado por los docentes de la Facultad es que el Planetario pueda ser usado como una herramienta más para transmitir conocimientos.

Concluida esta etapa se debe poner en funcionamiento y para ello se requiere de recursos humanos con un entrenamiento especial, dado que los equipos de los cuales se dispone son de alta tecnología. A este staff de técnicos especializados (técnicos en Hardware) se debe sumar personal afectado a las tareas rutinarias (administración, limpieza, seguridad, mantenimiento, atención al público, etc). Por último, deberá incluirse personal a cargo de la parte educativa y pedagógica (educadores, diseñadores, etc).

Para este puntapié inicial la UNLP nos asignó una partida especial (similar a la asignada al Museo de Ciencias Naturales) y la Facultad destinó una partida equivalente de su propio presupuesto, que fue discutido y aprobado por el Consejo Directivo. En la distribución presupuestaria de la UNLP, se tuvo en cuenta la puesta en marcha del Planetario.

Ustedes pueden ver ésto en la tabla que está al final en este documento. También esta tabla está en el expediente de presupuesto del ejercicio 2013 que se tratará hoy aquí. Allí podrán ver que nosotros quedamos en el puesto número 13, que es algo que hay que tener en cuenta.

Decano: Sí, pero acá hay que aclarar algo: esta tabla no contiene los doscientos cincuenta mil pesos de la partida especial. Por otra parte en Universidad no hay más partidas especiales. Si ustedes ven el presupuesto de todas las Facultades, las partidas especiales que venían hasta el año pasado ahora se incorporaron al presupuesto. Esto lo aprobó el Consejo Superior en diciembre, en la última sesión del año. Inclusive nosotros tenemos un representante graduado en esa Comisión de Finanzas.

En el presupuesto para la Facultad que figura en esta tabla, todos los gastos del Planetario están incluidos porque se discutió y se pidieron los gastos del Planetario para este presupuesto. Pero si sumamos doscientos cincuenta mil pesos entonces pasamos a cuatro millones ochenta mil pesos. Con lo cual estamos entre todas las facultades a la mitad. Esto es, de la dieciséis facultades, estamos en el número nueve. Piensen que atrás nuestro vienen Facultades como Bellas Artes que tiene doce mil estudiantes.

O sea que no es que la Universidad no ha aportado plata para el funcionamiento del Planetario.

Vicedecana: Bien.

Con este fondo se cubrirán los gastos de equipamientos menores y el resto destinarlo para el salario de los agentes que formarán parte de la Planta del Planetario hasta tanto se discuta en la Mesa Paritaria la planta permanente necesaria.

Para un óptimo funcionamiento del Planetario es importante tener presente los demás antecedentes que existen en el país, como el Planetario de Malargüe (Mendoza) o el Planetario Galileo Galilei (C.A.B.A.). El primero posee un equipo de 30 personas y el segundo de 40 personas. Nuestro Planetario es de gran porte como los anteriores, con una capacidad de 180 butacas, razón por la cual la cantidad de personal que deberá



poseer será del orden de 16 personas como mínimo. Ese número garantizará un óptimo funcionamiento, atendiendo todas las necesidades que demande. También se han tenido en cuenta cómo funcionan otros planetarios extranjeros, los cuales algunos de nosotros hemos tenido la posibilidad de visitar, eso nos da la tranquilidad que el éxito que estos tienen se puede trasladar al nuestro.

Después de un análisis pormenorizado, teniendo en cuenta lo arriba mencionado, se ha estimado que la Planta Permanente afectada al Planetario debería estar compuesta por:

- Cuatro (4) operadores, quienes estarán a cargo del sistema informático (proyectores, audio, etc) que deberán poseer conocimientos de la ingeniería del hardware.
- Cuatro (4) acomodadores.
- Dos (2) recepcionistas que organicen el ingreso del público al edificio del Planetario.
- Un (1) encargado de mantenimiento y dos (2) asistentes, quienes deberán resolver cualquier dificultad que se presente durante las funciones y fuera del horario de estas.
- Una (1) secretaria/telefonista.
- Un (1) diseñador, encargado del diseño de folletería, afiches, puesta a punto de las muestras del Hall, etc.
- Dos (2) administrativos.
- Un (1) relator.

Al estimar el número de operadores, acomodadores y recepcionistas se ha tenido en cuenta que las funciones no pueden ser suspendidas por falta de personal, en el caso de que alguno no pueda asistir deberá siempre haber una persona que se haga cargo de la tarea.

Dada la necesidad de que se discutan los cargos no docentes en la Mesa Paritaria de la UNLP, en un principio, se deberá recurrir al sistema de contratos de servicios (dichos contratos incluyen obra social), al traslado de agentes de otros sectores y, momentáneamente, se hará uso del personal de mantenimiento de la Facultad. Para estimar los sueldos que cobraran estos agentes contratados se ha tenido en cuenta el sueldo de una categoría de ingreso (07) y la carga horaria que tendrán cada uno de ellos, que en algunos casos es inferior a 6hs diarias. Dado que consideramos que los contratos no son el medio ideal para nuestro personal, se ha presentado mediante el Expediente 1100-2495/2013 la Planta Permanente necesaria para el Planetario para ser tratada en la mesa paritaria 2013 entre ATULP y la UNLP (se adjunta copia de la nota presentada).

Con respecto a la limpieza se procederá como en la Facultad, contratando una empresa, como se hace desde el año 1995, y con respecto a la seguridad se está gestionando la posibilidad de que la guardia edilicia de la UNLP siga en el Planetario cubriendo las 24 hs y se instale un sistema de monitoreo.

Los no docentes de otros sectores de la Facultad, que serán destinados al Planetario, cubrirán los dos (2) cargos administrativos, uno (1) de operador, un (1) relator y la secretaria/telefonista. Para cubrir los cuatro (4) cargos de acomodadores y los dos (2) de recepcionistas se ha invitado a los hijos del personal de Planta Permanente de nuestra Facultad a inscribirse a una lista de aspirantes, momentáneamente a los que resulten seleccionados se les hará un contrato de servicios.

Decano: Yo quiero aclarar que el personal no docente es mi responsabilidad. Para hacerlo más abierto, hemos llamado a un registro de aspirantes.



Vicedecana: Otros dos (2) operadores han sido seleccionados a partir de las entrevistas realizadas a varias personas, teniendo en cuenta la capacitación que se necesita para el presente cargo, restaría cubrir un cargo más para dicha tarea.

A esta Planta Permanente deberá sumarse aquellos afectados a la parte educativa y de extensión. Estas actividades serán llevadas a cabo por personal docente estable, a través de cargos de ayudantes alumnos, ayudantes diplomados, mayores dedicaciones a graduados, profesores, etc. Esto deberá ser discutido por las Comisiones de Extensión, Enseñanza y Ciencia y Técnica, dependiendo de las características del cargo. Todo el personal y las tareas que ellos realicen deberán ser coordinadas por el Director.

Este número de agentes afectados a la planta del Planetario será suficiente para comenzar con las actividades, ofreciendo como mínimo cuatro (4) funciones para el público sábados, domingos y feriados, en el horario de la tarde. Para esta estimación se ha tenido en cuenta que cada espectáculo dura entre 30 y 40 minutos y la limpieza de la sala requerirá de 20 a 30 minutos, entre función y función. Los lunes permanecerá cerrado para realizar tareas de mantenimiento y de martes a viernes las funciones serán destinadas para las escuelas.

A medida que se vaya adquiriendo experiencia en el Planetario, dado que es algo nuevo para todos nosotros, se deberán ir incorporando otras actividades, ya sea propias de las funciones o fuera de las mismas, aprovechando nuestra preparación profesional. Esto nos permitirá darle características diferentes a nuestro Planetario a diferencia de los demás que se encuentran en el país. Todas estas actividades deberán ser coordinadas junto con la Secretaría de Extensión, previamente aprobadas estas actividades por la Comisión de Difusión o la de Enseñanza si fuera necesario.

Después de la inauguración, de la cual todavía no se ha fijado la fecha, sería recomendable el primer mes ofrecer funciones los sábados, domingos y feriados con un DEMO con el solo objetivo que el público pueda conocer el Planetario, apreciar la calidad del equipamiento del cual se dispone y aprovechar la oportunidad para promocionar los espectáculos que serán proyectados a lo largo del año. Este DEMO no deberá durar más de 15', con la idea de garantizar una numerosa asistencia de público y, además, nos servirá como una prueba piloto.

Decano: ¿Qué pasó en el planetario de Buenos Aires cuando lo inauguraron de nuevo? ¿Cómo eran las colas de gente?

Vicedecana: De cuerdas. Se hizo un Demo también cortito para que la gente libremente entrara.

Decano: Vamos a tener colas de cuerdas, cuerdas con personas que van a llegar hasta 1 y 50.

Vicedecana: Va a ser increíble. Bueno pero eso nos puede servir como una prueba piloto por lo menos para la parte de manejo de público. Y ver realmente cuáles son las inquietudes que se le presenta al público en este momento.

Para comenzar el ciclo en el Planetario se irán proyectando algunos de los siete espectáculos que nos ha obsequiado la empresa Evans & Sutherland, junto con la adquisición de los equipos. Hay que tener en cuenta que es un material muy valioso ya que son espectáculos cuyo costo rondan los U\$ 40.000 cada uno. Los espectáculos son:



- Wonders of the Universe (Las maravillas del Universo con la banda en español)
- Two small pieces of Glass (Dos pedacitos de vidrio con la banda en ingles)
- Ibex: The search at the boundaries of the Solar System (Ibex: La búsqueda en los límites del Sistema Solar con la banda en ingles)
- Star of the Pharaohs (La estrella de los Faraones con la banda en español)
- Universe (Universo con la banda en español)
- New Horizons (Nuevos horizontes con la banda en ingles)
- The secret life of the Stars (El secreto de la vida de las estrellas con la banda en ingles)

Los espectáculos provistos con la banda en inglés serán traducidos al español y relatados por nuestro personal. Cabe destacar que el equipo de Evans & Sutherland cuenta con astrónomos profesionales que garantizan la corrección conceptual de los espectáculos y, además, cuando se traducen los espectáculos, para poder ser proyectados, previamente es controlado por la empresa garantizando la calidad del doblaje.

Mientras tanto se irá trabajando con la gente de la Facultad de Bellas Artes, con los cuales existe un convenio marco, para desarrollar nuestros propios espectáculos. Por supuesto que esto no quiere decir que lo que se trabaje con la Facultad de Bellas Artes es lo que definitivamente se va a terminar proyectando. Se supone que los contenidos van a tener que ser tratados en la Comisión de Difusión. La idea de esto, es primero empezar a practicar con los equipos que tenemos para ver cómo se desarrolla un espectáculo., y aprovechar la gente de diseño, de música, multimedial que hay en Bellas Artes. Esto no es una cosa sencilla

Decano: La música es un ejemplo, No se puede utilizar música hecha por un autor. Hay que desarrollar música nueva para el espectáculo. También hay que hacer el guión del mismo, para eso hay que tener guionistas, también hay que tener un relator, hay que sincronizar el guión con la animación y después de todo esto, una vez que seleccionó los contenidos y las imágenes que va a tener el espectáculo, hay que transformarlo todo con el software de los proyectores.

Nosotros estamos haciendo la prueba piloto; todavía no sabemos cómo va a salir ni cuánto tiempo va a demorar ni qué recursos vamos a necesitar. Solo sabemos que es costosa. Una vez que tengamos esa prueba piloto y que veamos que está lindo y que se puede hacer, haremos una convocatoria. Esa prueba no necesariamente la vamos a utilizar para las funciones. Pero sí haremos convocatorias, una o dos convocatorias anuales para desarrollar contenidos propuestos por los docentes de la Facultad.

El Planetario es de todos, así que va a estar abierto a todos: a la Universidad y a organizaciones que quieran utilizarlo. Lo vamos a analizar en el Consejo Directivo. Qué espacio van a ocupar, cuándo van a poder usarlo, cuándo lo vamos a usar nosotros. Ustedes imaginarán que no es un cine y que tiene muchas posibilidades de trabajar contenidos de todo tipo. Por eso las cátedras podrán proponer utilizar el Planetario para sus materias y tendremos que organizar un cronograma.

Vicedecana: El Planetario es un proyecto muy costoso, eso lo venimos diciendo hace bastante, no solo en lo referente a la construcción y equipamiento sino a su mantenimiento.

Dentro de los costos fijos anuales, se incluyen 17.500 dólares para cubrir el seguro del sistema del Planetario. Este seguro cubre cualquier desperfecto o reemplazo de sus equipos sin ningún adicional por parte de Evans & Sutherland. A esto se le



deberá sumar el costo cada seis meses de las lámparas de los proyectores que duran dos mil horas de duración - si una lámpara se descompone antes que la otra hay que cambiar todas, porque se tiene que tener una iluminación uniforme en cada uno de los proyectores - y esto ronda los 4.400 dólares cada seis meses, o sea 8.800 dólares anuales. Con respecto al servicio de seguridad, se está presupuestando en este momento, pero si se toma como base los costos de la Facultad ronda los 130.000 pesos anuales, a esto habría que sumarle el costo del sistema del monitoreo que es por única vez, esto sería en el caso más desfavorable de que no se consiga personal de la guardia edilicia de la UNLP. El servicio de limpieza equivalente a la de un cine, también se está presupuestando, sería levemente inferior al costo por la limpieza de la Facultad que ronda los 300.000 pesos, estimación que hemos hecho para estos cuatro ítems es de aproximadamente 470.000 pesos, a esto habría que sumarle el service mensual de los aires acondicionados, que van a tener que estar permanentemente funcionando, y cualquier eventualidad que pudiera surgir. O sea más o menos nosotros estimamos que es alrededor de los 600.000 pesos que vamos a necesitar. Todos estos costos se pueden afrontar perfectamente con los fondos con que hoy cuenta la Facultad.

En este último año y medio, el Director del Planetario ha ofrecido cinco charlas abiertas a la comunidad del Observatorio con el objetivo de explicar en qué consiste el Planetario Ciudad de La Plata, e ir contando los avances del proyecto incluyendo en la mayoría de ellas una visita al mismo. También desde el comienzo de la obra, abril del 2011, se ha ido informando en la sesiones del Consejo Directivo sobre la marcha del proyecto.

La comunidad espera mucho de nosotros, tengamos en cuenta que es un proyecto único de educación y extensión, que no existe un antecedente similar en la Universidad Nacional de La Plata y que no es comparable a ningún otro proyecto, no podemos ser improvisados, todo lo que ofrezcamos desde el Planetario deberá ser seriamente evaluado. Es la oportunidad que hoy tiene nuestra Facultad para acercarle nuestros conocimientos a la comunidad a través de este proyecto.

¿Comentarios? ¿Preguntas?

Dr. Miller Bertolami: Son dos las cosas que quizás no termino de entender.

Una es, a diferencia de cuando se menciona los cargos de planta permanente, en el caso de los cargos docentes que se van a asignar al Planetario no se especifican cómo se van a pagar y de dónde provienen los puntos correspondientes. Y la otra cuestión es la referida a los costos de mantenimiento que se plantean acá, que son de 470.000 pesos. Parece que están muy por encima de los 250.000 pesos que se nos ofrece para el Planetario. Ambas cosas me hacen pensar en una de las promesas que se hizo siempre con respecto al Planetario, de la misma forma con respecto a la carrera de Meteorología, que las nuevas actividades que se iban a incorporar no iban a resentir el funcionamiento del resto de la Facultad.

Vicedecana: Empiezo por el final y termino por el principio.

El informe dice que esos 250.000 pesos junto con los 250.000 pesos que destinó la Facultad iban a ser usados para gastos menores de equipamiento y para los contratos, lo dije recién. O sea, esos 600.000 pesos van a salir de restos que han quedado del año pasado, ya que siempre queda un remanente. La plata hoy la tenemos garantizada. Además, tengan en cuenta que este año no necesitamos pagar el seguro, esos 17.500 dólares no los tenemos que pagar, porque ya están incluidos de ahora hasta fin de año. A partir del año que viene tenemos que cubrir los 17.500 dólares.

Con respecto a los puntos para la parte docente, hay 260 puntos en este momento.



Decano: Es como todo, todo hay que negociarlo, todo es susceptible a negociación.

Si bien se incrementó el presupuesto de la Facultad, incluye previsiones sobre el Planetario. Cuando me pidieron qué gastos tuviste de luz, de gas, de teléfono el año pasado para el presupuesto de este año, en ese pedido y en esa respuesta incluí lo que va a pasar este año con el Planetario. Eso influyó en el presupuesto de la Facultad. Hay dinero para los gastos, pero no sé si alcanzarán. El año que viene veremos, es una pelea año a año.

Por otra parte, el Planetario es un proyecto de la Facultad, surgió en el año 2000 antes de la elección del Decano del 2001, que terminó siendo electo Raúl Perdomo. Se hicieron jornadas de políticas científicas, de extensión dentro de la Facultad, donde participamos toda la comunidad de la Facultad, y en esas jornadas se planteó la idea de un Planetario.

Esa idea del Planetario fue elaborada durante la gestión de Perdomo, se hicieron concursos de arquitectos, se expusieron las maquetas durante un mes y se seleccionaron los ganadores. Esas dos empresas que salieron beneficiadas se juntaron, hicieron un proyecto que nos presentaron a nosotros. Es un proyecto nuestro, es interés nuestro. No podemos pretender más.

Nosotros tenemos que luchar por aumentar nuestro presupuesto, por tener más recursos, aumentar la planta docente, y eso justamente lo estamos haciendo. Ahora estoy peleando por treinta y dos cargos para la nueva carrera. De la misma forma, en su momento obtuvimos cargos para el proyecto de un radar y los tuvimos, y también en su momento hacían falta un millón cuatrocientos mil dólares para el equipamiento y fuimos, peleamos y aparecieron el millón cuatrocientos mil dólares. Así va a seguir siendo. Es la única manera que hay para conseguir los recursos, no hay otra forma de hacerlo.

Dr. Miller Bertolami: Un comentario en relación a esos doscientos sesenta puntos o aproximadamente. Esos puntos provienen de renunciadas que son completamente coyunturales que no forman parte de la planificación de nada. Están, pero también pudieron no haber existido. De hecho correspondía y estaban asignados a otras tareas de la Facultad, por eso insisto en que no se resientan determinadas actividades.

Vicedecana: Pero no es que se van a usar los doscientos sesenta puntos para el Planetario.

Dr. Miller Bertolami: No, seguro.

Decano: Creo que tienen que reunirse las Comisiones que necesitan puntos docentes y ver cuántos puntos necesitan. Ahora tenemos doscientos sesenta disponibles, en el futuro podemos tener más, o podemos tener menos también. No se crean que es tan sencillo. La planta docente no está cristalizada. Si al mes de noviembre no ocupamos todos los cargos docentes, en el 2014 empezamos con menos, hay una política en la Universidad que está aprobada por el Consejo Superior que la planta docente de las Facultades es la que se ejecutó en noviembre del año anterior. No es tan sencillo, hay que pelearlo como todo. La pelea tiene que ser en el marco de las negociaciones que se llevan a cabo en el Rectorado.

Vicedecana: Y lo mismo la planta no docente. Con la planta no docente nosotros estamos excedidos en cincuenta puntos, razón por la cual en Presidencia nos dicen para qué quieren más. Y nosotros estamos diciendo que está este proyecto y tienen que



asignarnos más personal. El primer paso es la mesa paritaria, si en la mesa paritaria no tenemos respuesta tendremos que ir a la Secretaría de Política Universitaria a decir que nos den más puntos a la Universidad de La Plata para cargos no docentes.

Decano: Por suerte nuestro delegado gremial es un paritario y tenemos su apoyo, y hemos conseguido también el apoyo de otros Decanos que están en la mesa paritaria. Hay que saber que la Universidad de La Plata está muy excedida en cargos no docentes que fueron generados sucesivamente en su momento. En los años 2000, 2001, y 1999 los sueldos del personal no docente eran paupérrimos, no se podía vivir con el sueldo que ganaba un compañero no docente, ganaban sueldos de hambre. Entonces jubilarse en esos años era mandarlos a la muerte, ya que de sus sueldos terminaron cobrando el 30% . En esos años todos terminaron en una jubilación mínima, que era una jubilación de hambre. Entonces generaron acuerdos paritarios por lo cuales los no docentes no están obligados a jubilarse. A partir de ahí se ha incrementado la planta con gente de mucha antigüedad, y de esta forma la planta de no docentes de la Universidad es una planta muy grande. Por eso aparecieron estos programas de retiros voluntarios de jubilaciones con premios, algunos se han jubilado pero acá tenemos varios en condiciones de jubilarse que no se quieren jubilar y están en su derecho porque es un acuerdo paritario.

Entonces hay que manejar algunas estrategias que llevan tiempo, pero yo estoy seguro de que si perseveramos y estamos convencidos de lo que necesitamos, lo vamos a conseguir.

Vicedecana: Y además, hace veinte años atrás, nosotros tuvimos una reducción en un 30% de nuestra planta cuando se dio la posibilidad de retiros voluntarios. Se perdieron esos cargos.

Decano: Claro, en la década del 90 con el tema del retiro voluntario, muchas personas se confundieron con los espejitos de colores y, como pasó en la destilería por ejemplo, se acogieron al retiro voluntario.

Esa gente no se reemplazó, porque la estrategia en esa época era achicar el Estado, y nosotros perdimos treinta cargos en esos años que no se pudieron recuperar. También es cierto que la Universidad creó nuevas Facultades que tienen pocos no-docentes, por ejemplo Psicología tiene dieciséis.

Vicedecana: Sí, ahora tiene un edificio enorme.

Decano: Es una disputa que hay que balancear, porque uno tiene que ver el todo. Nuestras necesidades son ciertas, concretas, pero también es cierto que la Universidad es un todo, hay que ser conscientes de eso.

Lic. Guilera: Nosotros entendemos que las negociaciones en cuanto al presupuesto son complejas y se hacen difíciles. Nuestra preocupación pasa por el hecho de que los recursos que se destinan al Planetario no afecten al normal funcionamiento del resto de las tareas. Sabemos que el Planetario es un proyecto de gran envergadura que requiere un presupuesto importante. Igualmente no queremos que, por no haber previsto cuánto presupuesto se necesita para que funcione correctamente, se empiece a destinar presupuestos de otros lados para el Planetario.

Por eso siempre entendíamos que debía venir un presupuesto propio para el funcionamiento del Planetario.



En la reunión pasada del Consejo, cuando se destinaban los doscientos cincuenta mil pesos para el Planetario, yo dije claramente que no estaba de acuerdo con que la plata del presupuesto de funcionamiento de la Facultad se destine al Planetario. Entendía que había una partida especial. Eso se me dijo, que venían de una partida especial de doscientos cincuenta mil pesos, está en las actas que se van a aprobar ahora.

Decano: Pero que no figura acá.

Lic. Guilera: Claro, porque acá figura que hay doscientos cincuenta mil pesos que va a destinar Rectorado más doscientos cincuenta mil pesos que pusimos nosotros, ¿son quinientos mil pesos entonces que va a haber ?.

Decano: Sí

Lic. Guilera: Está bien. Pero eso no fue lo que discutimos la vez pasada.

Decano: Eso es además de los gastos de funcionamiento que están en el Presupuesto de la Facultad, donde además hay luz, gas, teléfono, limpieza, seguridad. .

Lic. Guilera: Obviamente, por eso es nuestra preocupación.

Vicedecana: Pero eso estuvo contemplado al momento de hacer el presupuesto.

Lic. Guilera: No, yo pregunté claramente la reunión pasada. Yo dije claramente que no estaba de acuerdo con que el presupuesto de funcionamiento de la Facultad se destine al Planetario. Que entendía que el presupuesto del Planetario debe venir claramente de una partida.

Decano: No hay más partidas especiales.

Lic. Guilera: Bueno, pero no fue lo que se me dijo la reunión pasada.

Vicedecana: No es así, porque la Facultad de Naturales por ejemplo tampoco lo tiene discriminado. Sí tiene una partida especial de los doscientos cincuenta mil pesos que le dan al Museo, nada más.

Lic. Guilera: el Museo tienen mucho más de doscientos cincuenta mil pesos.

Decano: Pero no es para el Museo. Ciencias Naturales tiene la función salud y tenía la partida especial millonaria para los viajes de campaña. Como pasa en Medicina que también tiene la función salud y tiene un hospital, por lo cual su presupuesto es millonario

Lic. Guilera: Creo que sería prudente que esta información a uno le llegue con mayor anterioridad, para que la vean los consejeros cuando están los expedientes y no leerla acá sobre la mesa. Estoy intentando hacer una crítica constructiva, para futuro. Pienso que estaría bueno que este tipo de información se pueda acercar antes para que uno pueda hacer un mejor análisis.

Decano: ¿Cuál información?



Lic. Guilera: El informe del Planetario.

Vicedecana: Es un informe. Si ustedes quieren que uno haga algo más formal se puede hacer.

Lic. Guilera: Está bien, por eso somos un Consejo Directivo para poder discutir acerca de la política que involucra a la Facultad.

Decano: Está bien Octavio. ¿Cuántas horas pasaste vos Marcela haciendo este informe?

Vicedecana: Hicimos lo más rápido que pudimos cuando tuvimos los datos. Ahora, si tenía que hacer una preparación especial entonces seguramente no entraba en esta reunión de Consejo, y me parece que conviene que se empiece a conocer la información cuanto antes.

Lic. Guilera: Yo lo entiendo perfectamente. En lo posible creo que sería deseable, nada más .

Decano: Al Director del Planetario no le podemos pedir más. Tiene una dedicación simple y está triplicando, cuádruplicando las horas de esa dedicación.

Lic. Guilera: Al contrario, nosotros no queremos entorpecer ningún funcionamiento.

Vicedecana: Nos llevó mucho tiempo coordinar entre todas las reuniones que se tuvieron en Presidencia por el tema Planetario. Pero una vez que tuvimos los números nos sentamos, hicimos esto y nos pareció interesante traerlo al Consejo.

Lic. Guilera: Por eso creo que esa información es importante y que quizás habría que tener una discusión mejor. Y un solo detalle, en el expediente que firma Tauber, no sé si fue lo que finalmente se decidió o no, se piden cuatro cargos de operadores y hay tres cargos de operadores.

Decano: Porque un operador lo ponemos nosotros.

Vicedecana: Porque un operador, lo dije en el informe, va de nuestra planta. Hay dos seleccionados y falta cubrir uno más .

Lic. Guilera: Disculpá.

Dr. Guarracino: Hay cosas que me exceden, porque es otro orden de magnitud esto, así que confío en las personas que lo están llevando adelante.

Mi preocupación es en cuanto a los contenidos, porque veo los títulos, son todos de Astronomía. .

Vicedecana: Fue un regalo.

Dr. Guarracino: Me gustaría que en el Planetario, además de la difusión de Astronomía que va a ser inmediata, también haya algún espectáculo que esté relacionado con Geofísica. Es una carrera que hay que seguir promocionando y estamos lejos de llegar al techo de alumnos que pueda absorber la carrera.



Vicedecana: El tema es que no hay casi oferta de espectáculo de Geofísica. Hay uno que recién ahora lo sacó la NASA, y se está averiguando cuáles son los costos del espectáculo. En principio son todos de Astronomía. No nos daban muchas opciones y finalmente nos trajeron los siete espectáculos que habían sido más vendidos porque eran los que habían tenido más éxito. Fueron esos los que nos regalaron ahora cuando vinieron a instalar los equipos.

Dr. Guarracino: Después otro comentario sobre la selección de los acomodadores que aquí se pide una cosa muy específica: que sean hijos de personal de planta permanente, yo no sé si eso es o no discriminatorio.

Vicedecana: Hay una cuestión. Primero que uno cuando hace un contrato puede elegir a quien quiera, pero lo que tratamos es hacer una lista de aspirantes no abierta a toda la comunidad. Imaginate que puede ser inmanejable ese tipo de convocatoria. Además, independientemente de eso, realmente el personal no docente es el que más viene a preguntar si se les consiguen algo para sus hijos. Obviamente yo sé que todo el mundo está en esa situación.

Decano: Indudablemente algún día va a haber concursos de personal de planta y ahí es abierto.

Dr. Guarracino: Porque también sería una oportunidad para graduados o alumnos.

Vicedecana: No. Porque hay una cuestión, es un cargo que no es un cargo muy estable. Entonces yo creo que los alumnos y los graduados tendrían que aspirar a cargos docentes.

Decano: Sería una incoherencia porque nosotros eliminamos las becas de experiencia laboral. Sería una contradicción ideológica contratar estudiantes para que hagan un trabajo de no-docente.

Dr. Guarracino: Es una convocatoria y me parece un poco discriminatoria, nada más. Es sólo mi opinión.

Vicedecana: Más discriminatorio es si hubiese dicho que Juan Pérez sea el acomodador, eso me parece peor todavía.

Sr. Marchesini: Nosotros queríamos decir algunas cosas. En primer lugar nos parece muy bueno que haya un informe. De alguna manera algunas preguntas que teníamos ya se responden en estos papeles. Sin embargo nos quedan pendientes bastantes preguntas e inquietudes que considero que quizás sea más oportuno o útil dedicarle bastante más tiempo al que le podemos dedicar en este momento. Sobre todo porque tampoco quiero empezar a preguntar sin haber analizado bien el informe.

Sé que en el Orden del Día vamos a discutir un poco sobre este tema de extensión.

Desde la Comisión, como ya algunos saben, venimos discutiendo los temas relacionados a esto desde hace bastante tiempo, por lo cual me parece sería oportuno dedicarle alguna sesión en particular a todos estos temas .

Tengo entendido de que hay una propuesta de elevar una suerte de proyecto institucional respecto al Planetario, si no me dijeron mal en Comisión hoy, por lo que podríamos hacerlo en el momento en que eso se presente en la sesión que viene o



cuando fuera necesario. El análisis es bastante complejo y creo que sería más coherente discutir todo junto que discutir de a partes.

Decano: Antes de pasar a los Temas a Conocimiento hay un error administrativo en la página cuatro expediente N° 1100-4977, es el tercero contando desde arriba: Se trata de la renuncia que presentó el Dr. Forte, que dice una Resolución ad referendum y que tiene que ir a consideración.

Lic. Guilera: Perdón, no me queda claro porque hay otras renunciaciones que pasan a conocimiento, ¿por qué ésta en particular?

Secretaria Académica: Porque es atribución del Consejo Directivo aceptar la renuncia de un profesor.

Lic. Guilera: Perfecto.

Decano: ¿Algún comentario sobre los Temas a Conocimiento?

Srta. Cochetti: Sí. Con respecto al punto que se crea la unidad ejecutora Servicios Permanentes denominada Administración Planetario Ciudad de La Plata. En el punto donde se tenía que especificar el presupuesto se aclara que, con toda esta situación que se viene hablando, es complicado y que no se tiene toda la información. En un momento dice que oportunamente se elevará el presupuesto como corresponde para la unidad ejecutora. Queríamos saber si ese oportunamente se sabe cuándo va a hacer o cómo se va a manejar eso.

Decano: ¿El presupuesto de la Facultad?

Srta. Cochetti: No, del Planetario, de la unidad ejecutora Planetario Ciudad de La Plata.

Sr. Marchesini: Es el Expte. N° 1100-2456/13.

Decano: Y eso estará cuando la unidad ejecutora empiece a funcionar. Las unidades ejecutoras tienen un reglamento de funcionamiento aprobado por el Consejo Directivo, El manejo de las mismas pasa por la Comisión de Transferencia, y el presupuesto pasará por la Comisión de Transferencia a medida que empiece a generarse recursos con el Planetario.

Srta. Fushimi: Claro, pero para la creación de unidades ejecutoras lo que se le pide al momento de presentarla es que presente un presupuesto.

Decano: Le pediremos que lo presenten.

Srta. Fushimi: Queremos pedir que el este tema se pase a consideración.

Sr. Marchesini: La intención es que se cree la unidad ejecutora teniendo el presupuesto presentado.

Secretaria Académica: Se tiene que votar.

Decano: ¿Nadie más quiere decir nada? Vamos a votar.



Dr. Bosch: Me queda la duda. ¿Qué es operativamente lo que se plantea?

Lic. Guilera: Creo que por reglamento, para que se cree una unidad ejecutora, tiene que tener presentado un presupuesto. Si no leí mal el expediente dice que si bien el presupuesto no está, se va a adjuntar a futuro ya que es difícil estimarlo.

Decano: Sí. Es muy difícil estimar un presupuesto de una unidad ejecutora de algo que no está funcionando todavía.

Sr. Marchesini: De todas maneras el mismo reglamento prevee que ese presupuesto no puede ser fijo, se puede hacer una presentación inicial.

Decano: ¿Y cuál sería la diferencia de presentar un presupuesto que no va a ser la realidad?

Sr. Marchesini: No, no que no sea la realidad sino que sea una estimación.

Decano: ¿En base a qué podríamos estimar?

Srta Fushimi: Gastos previstos

Decano: Gastos previstos del Planetario.

Sr. Mariani: De alguna manera la pregunta sería, ¿es necesario la creación de la unidad ejecutora ahora o se puede esperar a que esté el presupuesto? Porque si no es así yo preferiría que al momento que se cree la unidad ejecutora ya cuente con un presupuesto para tener una idea también de lo que estamos aprobando.

Secretaria Académica: pasamos entonces a votar el pedido de pasar a consideración el Expte. N° 1100-2456/13

A favor: Lic. Octavio Guilera, Sr. Mauro Mariani, Srta. Yanina R. Cochetti, Sr. Martín Gamboa Lerena, Srta Keiko Fushimi, Sr. Ezequiel J. Marchesini

En contra: Dra. Patricia Gauzellino, Dr. Guillermo L. Bosch, Geof. Raúl A. Tanco, Dra. Laura Fernández, Dr. Omar Benvenuto, Dr. Luis Guarracino, Dra Amalia Meza, Dr. Marcelo Miller Bertolami., Dr. Carlos A. Olano y Cdra. Luisa Bischoff.

Abstenciones: ninguna

Secretaria Académica: Entonces está denegado el pedido.

Dr. Bosch: Una formalidad, antes de continuar, respecto a dos renunciaciones. En el caso de Germán Rubino y Anahí Granada, ¿las licencias eran sin sueldo?

Decano: Sí, tenían licencia sin sueldo.

Dr. Bosch: Perfecto, era confirmar eso.

Lic. Guilera: Yo tengo un comentario respecto a los pagos del curso de ingreso. Voy a tratar de que no suene muy antipático lo que voy a decir. Estuve viendo que lo que se paga del curso de ingreso equivale, para los casos de los alumnos, a cuatro veces



un sueldo de un mes de un ayudante alumno, y para los instructores a poco más de tres meses. No estoy diciendo que no esté bien hecho el pago, ni que no se lo merezca sabiendo que se viene a trabajar en verano. Pero, dado que cambió la modalidad del curso de ingreso y ahora se está haciendo un teórico práctico, a mi gusto sería mejor que en vez de pagar tanta plata un cargo, se podrían generar más cargos de manera de, por ejemplo, generar cuatro comisiones en lugar de las tres que hubo este año, y distribuir más homogéneamente los grupos. La idea es tener una relación más personalizada docente-alumno ya que el teórico práctico puede necesitarlo.

Entiendo que cuatro veces un sueldo para un ayudante alumno es como mucho. Quizás se podría bajar un poco ese valor y generar más cargos y crear cuatro comisiones. De manera de llegar a una buena relación de lo que se paga para el curso de ingreso en relación a la cantidad de docentes que puede llegar a haber.

No sé si se puede pensar en ese sentido. No estoy diciendo que esté mal lo que se cobra ni nada por el estilo.

Secretaria Académica: Si me permiten, puedo dar mi opinión al respecto.

En esta reunión de Consejo pasó a conocimiento el informe que presentó el Observatorio Pedagógico sobre el curso de ingreso.

Se crearon tres comisiones y además se dieron más cargos que el año pasado por el inicio de la carrera de Meteorología.

La relación docente-alumno se mejoró muchísimo en el sentido de que las comisiones contaban con cinco docentes, dos ayudantes alumnos en la mañana y en la tarde más el instructor de cada comisión. Y la relación docente-alumno era muy buena con respecto a la asistencia que teníamos de los ingresantes.

Por otro lado tuvimos en cuenta, a la hora de definir cuánto se le pagaba a los docentes, que el año pasado estaban cumpliendo una carga horaria de dos horas diarias, y este año se duplicó la carga horaria al ser teórico práctico. Se mejoró en un porcentaje lo que se pagó el año pasado y además se tuvo en cuenta que se duplicó la carga horaria.

Decano: Pero eso no quita que se pueda plantear el tema cuando tratemos el curso de nivelación para el año que viene, que generalmente es en septiembre.

Lic. Guilera: Quiero dejar bien claro que no era una crítica, para nada.

Decano: Igualmente, los sueldos de los ayudantes alumnos no dependen de mí. Yo no estoy en el gremio, no discuto en ADULP, ni voy al Ministerio a la paritaria del gremio.

A mi me parece que los sueldos del ayudante alumno, del profesor adjunto, del profesor titular son sueldos inadecuados, son sueldos bajos para la responsabilidad de formar personas. Así que si de mí depende y puedo pagar un sueldo razonable lo voy a hacer, no veo por qué no. Pero es el Ministerio el que decide pagarle al ayudante alumno lo que le paga, y en eso yo no tengo ninguna injerencia.

Secretaria Académica: Si no hay más comentarios sobre los Temas a Conocimiento y antes de pasar a los Temas a Consideración, les informo que hay un tema que fue ingresado sobre tablas en la mañana de hoy. Federico Giudici, en representación del claustro estudiantil solicita al Consejo Directivo que asuma el compromiso de expedirse en su próxima sesión ordinaria en abril, acerca del asunto que se está tratando en la Comisión de Enseñanza sobre el ofrecimiento de bandas horarias a partir del ciclo lectivo 2013 para la materia Astronomía General.

No sé si quieren hacer algún comentario.



Sr Mariani: Me gustaría hacer un breve comentario sencillamente para poner en contexto.

Secretaria Académica: Tal vez debamos ver, antes de debatir el tema, si se acepta para su tratamiento al final del Orden del Día.

Dra. Meza: Creo que sería bueno que lo explique ya que tomamos como modalidad para temas sobre tablas que se expliquen. Porque la última oportunidad que tuvimos para tratar temas sobre tablas se leyó una nota.

Decano: Si, tal cual.

Sr Mariani: Sí, mi intención era esa. Es un tema que se está tratando en la Comisión de Enseñanza. Por un lado nosotros, y creo que todos los que estamos en esa Comisión, consideramos que no ha habido suficiente tiempo como para discutir el tema y llegar a alguna posición, sea unánime o en disidencia. Esto de alguna manera es un problema, porque hace falta más tiempo para poder resolverlo como Comisión.

Por otro lado, nos parece que hay cierto apuro en resolver esto porque el ciclo lectivo ya ha comenzado y no podemos extendernos indefinidamente en responderlo.

Entonces, si desde nuestro claustro lo presentamos sobre tablas, fue porque lo hemos estado discutiendo hasta último momento. Hemos decidido que este pedido que le hacemos al Consejo, de que se expida asumiendo un compromiso de tener este para discutirlo, y que no excederse de este mes, es un balance entre esa falta de tiempo que tenemos dentro de la Comisión y el apuro que es intrínseco al pedido.

Esa es la razón del pedido, creo que discutir el tema quedará para la Comisión, que se tratará oportunamente.

Dra. Meza: Yo no entiendo concretamente qué es lo que pedís, ¿que trabajemos como Comisión? ¿Que el Consejo Directivo trabaje como Comisión?

Sr Mariani: Sí.

Dra. Fernández: Eso es otra cosa.

Dra. Meza: Quizás no entendí.

Sr Mariani: El pedido viene a cuenta que de alguna manera el Consejo Directivo, y entiendo yo que la Comisión de Enseñanza es un órgano del Consejo Directivo, se expida en la mesa de abril, eso implicaría que durante este mes lo sigamos discutiendo en la Comisión de Enseñanza.

Dra. Meza: Que la Comisión de Enseñanza se comprometa como tema prioritario tener una respuesta en abril acerca de esta problemática en esta cátedra.

Sr Mariani: Que responda el pedido que hemos solicitado formalmente del claustro de la doble banda horaria de Astronomía General. Que el Consejo, que de alguna manera va a delegar a la Comisión de Enseñanza, asuma el compromiso de responder ese pedido para la mesa de abril.

Decano: Quedan dos reuniones para la mesa de abril. La Comisión de Enseñanza se reúne los martes y el 2 de abril cae martes.



Dra. Fernández: Quería hacerles una pregunta en el sentido de lo que preguntaba Amalia. Si a la reunión de abril no hay un consenso, no hay un dictamen de la Comisión de Enseñanza, este compromiso ¿obliga al Consejo a debatir en abril como Comisión para encontrar una solución a esto? ¿ese es el pedido?

Sr Mariani: No, yo creo que de alguna manera ya hace un tiempo que está el tema en la Comisión. Lo hemos venido discutiendo y no hemos llegado a una posición de acuerdo. Me parece que este tiempo que le pedimos a la Comisión de Enseñanza es suficiente. Entendemos que de acá al Consejo que viene la Comisión de Enseñanza va a poder resolver. No estoy pidiendo que se exprese unánimemente. Estoy pidiendo sencillamente que la Comisión dictamine un tema.

Decano: Yo creo que ya hay suficiente argumentos para votar, y esto después lo discutiremos si entra o no en el Orden del Día..

A favor: Sr. Mauro Mariani, Srta. Yanina R. Cochetti, Sr. Martín Gamboa Lerena, Srta Keiko Fushimi, Sr. Ezequiel J. Marchesini, Dra. Patricia Gauzellino, Dr. Guillermo L. Bosch,, Dra. Laura Fernández, Dra Amalia Meza, Dr. Marcelo Miller Bertolami., Lic. Octavio Guilerá, Dr. Carlos A. Olano y Cdra. Luisa Bischof.

En contra: Geof. Raúl A. Tanco, Dr Omar Benvenuto.

Abstenciones: Dr. Luis Guarracino

Secretaria Académica: Entonces lo trataremos al final del Orden del Día sobre tablas. Pasamos a los Temas a Consideración.

El Consejo Directivo pasa a tratar los Temas a Consideración.

Secretaria Académica: Pone en consideración Acta de la sesión N° 327.

El Consejo Directivo aprueba el Acta N° 327 con las excusaciones de: Sr. Mauro Mariani, Sr. Martín Gamboa, Srta Yanina Cochetti, Dr. Omar Benvenuto y Dra Patricia Gauzellino.

Vicedecana: Ayer la vimos a Ana María y le pedimos si podía estar presente cuando tratáramos el tema de ella. Me dijo que lo iba a pensar y le contesté que la esperábamos. Hoy ella me dijo era que sí, que quería venir, pero que no quería estar al momento que se discutiera. Ella piensa que vamos a discutir y por eso no quiere estar presente. Si alguien quiere decir algo que quizás la haga sentir incómoda que lo haga ahora. De lo contrario, si se van a decir cosas que a ella la hagan sentir bien, me parece que sería bueno que ella las escuchara, y en ese caso la llamaría yo ahora ¿Están entonces todos de acuerdo que la llame y que venga?

Decano: Al estar todos de acuerdo, hacemos un cuarto intermedio.

El Consejo Directivo pasa a un cuarto intermedio.

Decano: Finalizado el cuarto intermedio empezamos con los expedientes a consideración.

Secretaria Académica: Pone en consideración el Expte. N° 1100-2472/13. Nota del Decano Dr. Adrián Brunini, en nombre de todo el equipo de gestión, con el objeto de



poner a consideración de los Consejeros Directivos de esta Facultad, la designación de la Dra. Ana María Platzeck, como Profesora Consulta con dedicación simple en la cátedra de “Electromagnetismo”, a partir de la fecha en que se haga efectiva su jubilación y de acuerdo a lo establecido en el Estatuto de la UNLP, propone no establecer límite en el tiempo de duración a la mencionada designación.

Decano: Yo quiero leer un poco la propuesta.

Para eso me tomé el atrevimiento de hacer una breve reseña de algunos datos de su trayectoria, que me parecieron sobresalientes en el término de esta propuesta. Le pido perdón a Ana si algunas cosas que ella considera que deberían estar no están, pero esto lo que yo extraje, es absolutamente personal.

Es una nota dirigida al Consejo Directivo.

Tengo el agrado de dirigirme a ustedes en nombre de todo el equipo de gestión, de toda la Facultad para poner a vuestra consideración la designación de la Dra. Ana María Platzeck como Profesora Consulta con dedicación simple en la cátedra de Electromagnetismo, a partir de la fecha que se efectivice su jubilación que ya Ana María está tramitando.

Asímismo y de acuerdo a lo establecido en el Estatuto, propongo no establecer límite alguno en tiempo y duración de esta designación.

Una breve reseña histórica de la labor de la Dra. Platzeck en nuestra casa comienza con su ingreso al Observatorio Astronómico en 1976 como ayudante de investigación realizando tareas de Jefe de Trabajos Prácticos con semi dedicación en la cátedra de Mecánica Analítica, en la cual se desempeñó regularmente hasta llegar a ocupar el cargo de Profesora Titular con dedicación exclusiva. Muchos de nosotros fuimos alumnos, yo particularmente fui alumno de Mecánica Analítica en el año 1981, espero no haber descollado malamente.

En 1978, paralelamente al dictado de Mecánica Analítica se hizo cargo de la asignatura Electromagnetismo y Relatividad, que dictó durante muchísimo tiempo. Creó y dictó un seminario de posgrado sobre Magnetohidrodinámica que fue tomado a lo largo de los años por numerosos graduados de esta Facultad contribuyendo al desarrollo de nuevas líneas de investigación en Astrofísica Teórica.

En el año 1994 con motivo de una licencia del profesor de la cátedra de Física Moderna, la Dra. Platzeck tomó la responsabilidad del dictado de dicha asignatura en el segundo cuatrimestre posibilitando el normal desarrollo de las actividades académicas de los estudiantes de Astronomía.

Más recientemente con motivo de la puesta en vigencia del nuevo plan de estudio de la carrera de Geofísica, en el 2007, quién sino Ana María se hizo cargo de Mecánica de Continuo, la cual viene dictando regularmente y desde entonces.

En todas estas cátedras, a lo largo de los años formó numerosos auxiliares docentes, inculcándoles a través de su tiempo el valor de la actividad docente a veces puesta en segundo plano frente a la investigación científica, proporcionando así una mejora generalizada en nuestra casa de altos estudios porque estos auxiliares después se desparramaron en todas las cátedras de la Facultad, llegando muchos de ellos a ser profesores de las demás asignaturas.

Su compromiso con la institución la llevó a participar de órganos de cogobierno y formar parte de jurados y comisiones asesoras en innumerables oportunidades.

Ana María es un ejemplo de comportamiento ético, compromiso y dedicación que todo el personal de la Facultad valora y aprecia.

La designación que se propone al Consejo Directivo tiene como una de sus finalidades que las futuras designaciones de estudiantes puedan seguir aprendiendo de Ana María estos valores que son pilares de la educación pública argentina.



En definitiva la propuesta simplemente es designar a la Dra. Ana María Platzeck Profesora Consulta con dedicación simple a partir de la fecha efectiva de su jubilación, sin límite al término de la misma.

Queda en consideración la propuesta.

Dr. Benvenuto: Debo decir que en mi época de estudiante tuve muchos profesores y siempre consideré que Ana era probablemente la mejor que yo haya tenido por muchas razones, no solamente por lo académico sino por el respeto que ella siempre tuvo hacia la actividad docente, de la cual yo recibí una parte en aquel tiempo lejano. Para mi es un ejemplo a seguir la hora de tomar responsabilidades, y por eso creo que la propuesta de la designación es absolutamente justa y merecida.

Sr. Marchesini: Nosotros desde el claustro de alumnos, queríamos leer unas palabras breves.

Queremos manifestar nuestra inmensa alegría por esta designación, porque creemos que Ana María es un ejemplo de docente. Su dedicación a la docencia no es solamente la de pararse frente a un aula, sino también el valor agregado de la preocupación para que el alumno entienda o el de generar apuntes en las materias donde estuvo, lo cual siempre nos fue de gran utilidad.

Creo que todos los que estamos sentados aquí, alguna vez hemos estudiado de un Platzeck, y los que no lo hicieron es porque recién están entrando y ya les va a tocar.

Por otro lado para la institución ha sido una persona que se ha cargado al hombro el dictado de materias desde cero, las cuales prosiguen hoy con su huella no solamente en el programa sino también en la modalidad de las mismas y en los apuntes que ella escribe. Y todo siempre desde un lugar muy humilde y sin pedir nada a cambio. Por eso acompañamos esta iniciativa y nos enorgullece porque para nosotros Ana María va a ser un modelo de docente a seguir.

Decano: ¿Alguien más quiere decir unas palabras?.

Dr. Miller Bertolami: Simplemente quería aprovechar la oportunidad para agradecerle a la profesora Ana María, la dedicación a la docencia que tiene y ha tenido desde que la conozco.

Nuestra Facultad se beneficia infinitamente con docentes como ella a quien considero uno de los mejores con que he tratado aquí.

Sé que es mi sentimiento y también el de muchos miembros de mi claustro y por eso simplemente quería agradecerle. Su dedicación a la docencia es algo que nuestra Facultad necesita destacar dentro de nuestra comunidad.

Simplemente decir que me hace muy feliz poder votar esta propuesta y que es una de las pocas cosas placenteras que me ha pasado desde que estoy acá.

Dr. Guarracino: Yo quisiera agregar algo. No tuve la suerte de tener a Ana María como profesora, pero sí he escuchado que la mayoría coincide que fue la mejor docente que han tenido, por eso me da un poco de envidia no haber sido alumno suyo. Pero también me siento feliz, por la institución y por las nuevas generaciones docentes que estamos aquí, de que en esta Facultad seamos honrados con usted como profesora por mucho tiempo más. Así que adhiero a la propuesta.

Dra. Meza: Por todo lo dicho también yo adhiero.

Además el compromiso institucional que siempre tuvo Ana María que creo que es muy importante y que uno como profesor siempre debe tener. No es solamente dar clase



frente a alumnos sino también participar de jurados de tesis, de concursos. Ese es un trabajo adicional que tenemos y que Ana María siempre lo aceptó con esa transparencia que acepta las cosas, desde dictar clases hasta participar en cuestiones de concurso. Así que muchas gracias Ana María.

Secretaria Académica: Bueno, está en consideración así que pasamos a votar.

El Consejo Directivo aprueba por unanimidad la Nota del Decano. (Aplausos)

Dra. Platzeck: Les agradezco a todos esta distinción. Valoro mucho el gesto que han tenido, aunque debo decir que tienen una visión muy idealizada de mi paso por la Facultad.

Al principio cuando me comentaron que pensaban impulsar esta designación me costó mucho aceptarlo porque me parece que me queda un poco grande.

Después pensé que yo lo que quería era seguir dando clases y haciendo docencia universitaria en esta Facultad, y me pareció que una designación como ésta era un marco muy adecuado para poder seguir haciéndolo.

Esta designación de profesor consulto me compromete a seguir haciendo lo que me gusta de la mejor manera posible, y espero que con el apoyo institucional pueda hacerlo, por lo menos por un tiempo, con la esperanza de que mi permanencia no frene el avance de la gente más joven, sino que sirva para consolidar los grupos de trabajo de las distintas cátedras en las que intervengo.

Otra vez muchas gracias.

(Aplausos)

Secretaria Académica: Seguimos con el Orden del Día. Hay una pequeña corrección. En el siguiente ítem las renunciaciones del Dr. Miller y del Lic. Guilera y el Dr. Sabbione van en dos expedientes distintos.

Expte. N° 1100-338/09 y 1243/011. Notas del Dr. Marcelo Miller Bertolami, en la que presenta su renuncia como Consejero Directivo en el Claustro de Jefe de Trabajos Prácticos, a partir del 1° de junio de 2013; del Lic. Octavio Guilera presenta su renuncia de carácter indeclinable, al cargo de Consejero por el Claustro de Ayudantes Diplomados a partir del 1° de mayo de 2013. Por razones de índole laboral y personal del Geof. Ignacio Sabbione, presenta su renuncia de carácter indeclinable como representante suplente por el Claustro de Jefe de Trabajos Prácticos a partir del 1° de junio de 2013, ante la posibilidad concreta de realizar este año una estadía breve en el exterior.

Están en consideración.

El Consejo Directivo aprueba por unanimidad con las excusaciones del Lic. Octavio Guilera y del Dr. Marcelo Miller Bertolami .

Dr. Miller Bertolami: Los dos claustros a los que representamos quedan sin ningún tipo de representante, y eso pone en un problema importantísimo al funcionamiento del Consejo porque no puede sesionar.

Decano: Sí, puede sesionar.

Dr. Miller Bertolami: Hasta donde yo entiendo queda desintegrado.



Decano: Hay que llamar a elecciones de inmediato pero el Consejo sigue sesionando.

Dr. Miller Bertolami: El plazo es muy limitado, el plazo para llamar a elecciones es sesenta días creo. Simplemente lo que quería hacer es pedir que se realice el llamado a elecciones complementarias para terminar este período.

Decano: Sí, ni bien el Consejo acepte la renuncia, mañana mismo elevo una nota para que el Presidente llame a elecciones. Pero eso no quiere decir que el Consejo no pueda sesionar sin la presencia de ustedes dos sentados ahí.

Dr. Miller Bertolami: Puede ser. Yo tenía entendido que no, pero tampoco conozco realmente dónde están especificadas esas cosas. Lo que sí me parece importante que se haga es el llamado a elecciones.

Decano: Sí. Mañana mismo voy a elevar la nota a la Presidencia.

Lic. Guilera: Algunos compañeros nos transmitieron una preocupación. Que quede claro si se llama a elecciones complementarias o se llama a elecciones pensando en asumir en los cuatro años del próximo ciclo.

Decano: No, lo que se puede hacer es una elección única. Un solo acto eleccionario para los candidatos que van a asumir en reemplazo de ustedes y los otros candidatos que asumieran el año que viene. Esto es para no hacer dos elecciones este mismo año separadas tres meses.

Dr. Miller Bertolami: O sea hacer dos elecciones con dos conjuntos de listas diferentes.

Decano: Claro, para no hacer dos actos eleccionarios y no volver a llamar a elecciones, a presidentes de mesa, y todo lo que eso significa. Porque, en definitiva, las elecciones del claustro creo que para graduados son en octubre.

Secretaria Académica: Pone en consideración el Expte. N° 1100-2398/08 Cde. 1/13. Resolución N° 336/12 de Decano ad referendum del Consejo Directivo. Proceder a la corrección del Artículo 1° de la Resolución del Consejo Directivo N° 31/09 quedando redactado: Designar en el cargo de Jefe de Trabajos Prácticos Ordinario con dedicación simple en la cátedra “Métodos Potenciales de Prospección”, al Geof. Leonardo Bruno Monachesi, a partir del 1° de junio de 2009 y por el término de tres (3) años.

El Consejo Directivo aprueba por unanimidad la Resolución de Decano.

Secretaria Académica: Pone en consideración el Expte. N° 1100-1927/12 Cde. 1/13. Resolución N° 38/13 de Decano ad referendum del Consejo Directivo. Rectifica la dedicación de simple a semi exclusiva en el cargo de Jefe de Trabajos Prácticos de la cátedra “Análisis Numérico y Programación”, del Lic. Pablo Javier Santamaría, en la convocatoria realizada por Resolución del Consejo Directivo N° 104/12.

El Consejo Directivo aprueba por unanimidad la Resolución de Decano.

Secretaria Académica: Pone en consideración el Expte. N° 1100-2478/13. Resolución N° 45/13 de Decano ad referendum del Consejo Directivo. Conformar Tribunal Examinador encargado de evaluar la Tesis de Licenciatura del Sr. Maximiliano Haucke,



en el tema “Propiedades de los Vientos de las Estrellas Supergigantes B”, bajo la Dirección de la Dra. Lydia Cidale.

El Consejo Directivo aprueba por unanimidad la Resolución de Decano.

Secretaría Académica: Pone en consideración el Expte. N° 1100-2479/13. Resolución N° 46/13 de Decano ad referéndum del Consejo Directivo. Conformar Tribunal Examinador encargado de evaluar la Tesis de Licenciatura del Sr. Francisco César de Gerónimo, en el tema “Incertezas en la estratificación química del núcleo de las enanas blancas”, bajo la Dirección del Dr. Leandro Althaus.

El Consejo Directivo aprueba por unanimidad la Resolución de Decano.

Secretaría Académica: Pone en consideración el Expte. N° 1100-2480/13. Resolución N° 47/13 de Decano ad referéndum del Consejo Directivo. Conformar Tribunal examinador encargado de evaluar la Tesis de Licenciatura de la Srta. Macarena Zanardi, en el tema “Producción y estudio de cráteres en el sistema de satélites de Saturno por objetos Centauros”, bajo la Dirección de la Dra. Romina Di Sisto.

El Consejo Directivo aprueba por unanimidad la Resolución de Decano.

Secretaría Académica: Pone en consideración el Expte. N° 1100-2481/13. Resolución N° 48/13 de Decano ad referéndum del Consejo Directivo. Conformar Tribunal examinador encargado de evaluar la Tesis de Licenciatura de la Srta. María Paulo Ronco, en el tema “Diversidad de Planetas Terrestres en Disco de Baja Masa sin Gigantes Gaseosos”, bajo la Dirección del Dr. Gonzalo De Elía. Titulares: Dr. Dr. Gonzalo De Elía, Lic. Pablo Santamaría y Dr. Pablo Cincotta. Suplentes: Dr. Daniel Carpintero y Dra. Claudia Giordano.

El Consejo Directivo aprueba por unanimidad la Resolución de Decano.

Secretaría Académica: Pone en consideración el Expte. N° 1100-2482/13. Resolución N° 49/13 de Decano ad referéndum del Consejo Directivo. Designa en el cargo de Ayudante Alumno Interino con dedicación simple a partir del 11 de marzo de 2013 y hasta el 31 de marzo de 2014 o hasta la sustanciación del concurso respectivo, lo que antes ocurra, a los siguientes alumnos; a la Srta. Lorena Cecilia Zibecchi y a la Srta. Julieta Paz Sánchez Arias en la cátedra “Análisis Matemático I”; a la Srta. Natalia Soledad Meilán y al Sr. Guido Panizza en la cátedra Álgebra, sujetos al cumplimiento del examen pre-ocupacional exigido por la Dirección de Salud de la UNLP.

El Consejo Directivo aprueba por unanimidad la Resolución de Decano.

Secretaría Académica: Pone en consideración el Expte. N° 1100-1488/11 Cde.2/13. Resolución N° 54/13 de Decano ad referéndum del Consejo Directivo. Designa Interinamente a la Geof. María Laura Gómez Dacal, como Auxiliar del Observatorio Pedagógico, con un cargo de Ayudante Diplomado con dedicación simple, a partir del 1° de marzo de 2013 y hasta el 31 de marzo de 2014.

El Consejo Directivo aprueba por unanimidad la Resolución de Decano.



Secretaría Académica: Pone en consideración el Expte. N° 1100-2485/13. Resolución N° 55/13 de Decano ad referendum del Consejo Directivo. Designa a la Dra. María Josefa Pérez, en el cargo de Profesor Adjunto Interino con dedicación simple en la cátedra “Astronomía Estelar”, a partir del 1° de abril de 2013 y hasta que se cumplimente la instancia de confirmación por parte del Consejo Superior de la UNLP.

El Consejo Directivo aprueba por unanimidad la Resolución de Decano.

Secretaría Académica: Pone en consideración el Expte. N° 1100-2134/12 Cde.1/13. Resolución N° 56/13 de Decano ad referendum del Consejo Directivo. Extiende a exclusiva la dedicación completa de la Lic. Nélide Mabel González, en el cargo de Prosecretario de Asuntos Estudiantiles, a partir del 1° de marzo de 2013.

El Consejo Directivo aprueba por unanimidad la Resolución de Decano.

Secretaría Académica: Pone en consideración el Expte. N° 1100-2092/12 Cde.1/13. Resolución N° 57/13 de Decano ad referendum del Consejo Directivo. Extiende a exclusiva la dedicación completa del Dr. Andrés Cesanelli, en el cargo de Prosecretario de Difusión, a partir del 1° de marzo de 2013.

El Consejo Directivo aprueba por unanimidad la Resolución de Decano.

Secretaría Académica: Pone en consideración el Expte. N° 1100-2489/13. Resolución N° 59/13 de Decano ad referendum del Consejo Directivo. Designa Interinamente a la Srta. Lorena Cecilia Zibecchi, en el cargo de Ayudante Alumno con dedicación simple de la cátedra “Astronomía Esférica”, a partir del 1° de marzo de 2013 y hasta el 31 de marzo de 2014 o hasta la sustanciación del respectivo concurso.

El Consejo Directivo aprueba por unanimidad la Resolución de Decano.

Secretaría Académica: Pone en consideración el Expte. N° 1100-2508/13. Resolución N° 64/13 de Decano ad referendum del Consejo Directivo. Designa en el cargo de Profesor Libre de esta Facultad a la Dra. Victoria Cristina Vampa, a partir del 1° de marzo de 2013 y hasta el 31 de marzo de 2014.

El Consejo Directivo aprueba por unanimidad la Resolución de Decano.

Secretaría Académica: Pone en consideración el Expte. N° 1100-2510/13. Resolución N° 66/13 de Decano ad referendum del Consejo Directivo. Conformar Tribunal Examinador encargado de evaluar la Tesis de Grado del Sr. Diego Nahuel Rojas, en el tema: “Atenuación Sísmica Espectral de Ondas S y P: una nueva metodología y su aplicación en la Región de Nuevo Cuyo”, bajo la Dirección de la Dra. Gabriela Badi.

El Consejo Directivo aprueba por unanimidad la Resolución de Decano.

Secretaría Académica: Expte. N° 1100-4977/02 Cde. 6/13. Resolución N° 41/13 de Decano ad referendum del Consejo Directivo. Acepta la renuncia presentada por el Dr. Juan Carlos Forte, en el cargo de Profesor Titular Ordinario con dedicación exclusiva de la cátedra “Astronomía Estelar”, a partir del 1° de abril de 2013.

El Consejo Directivo aprueba por unanimidad la Resolución de Decano.



CONCURSOS.

Secretaría Académica: Pone en consideración el Expte. N° 1100-2137/08. Llamado a concurso para proveer un cargo de Jefe de Trabajos Prácticos Ordinario con dedicación simple para la cátedra “Mecánica del Continuo”. Dictamen de Comisión Asesora.

En virtud de la evaluación realizada esta Comisión aconseja sea renovado el cargo de Jefe de Trabajos Prácticos Ordinario con dedicación simple en la cátedra “Mecánica del Continuo” a Montero, María Fernanda.

Cuatro firmas.

El Consejo Directivo aprueba por unanimidad el dictamen de la Comisión Asesora.

Secretaría Académica: Pone en consideración el Expte. N° 1100-2388/08. Llamado a concurso para proveer un cargo de Jefe de Trabajos Prácticos Ordinario con dedicación exclusiva para la cátedra “Estadística Aplicada”. Dictamen de Comisión Asesora.

En virtud del análisis realizado esta Comisión aconseja sea renovado el cargo de Jefe de Trabajos Prácticos Ordinario con dedicación exclusiva en la cátedra de “Estadística Aplicada” a Francisco Javier Azpilicueta.

Cuatro firmas.

El Consejo Directivo aprueba por unanimidad el dictamen de la Comisión Asesora.

Secretaría Académica: Pone en consideración el Expte. N° 2399/08. Llamado a concurso para prórroga de un cargo de Ayudante Diplomado con dedicación simple en la cátedra de Métodos Potenciales de Prospección. Dictamen de Comisión Asesora.

Por todo lo expuesto esta Comisión Asesora aconseja otorgar al Geof. Julián Luis Gómez la prórroga solicitada al cargo de Ayudante Diplomado con dedicación simple en la cátedra “Métodos Potenciales de Prospección”.

En prueba de ello firman los miembros de la Comisión.

Cinco firmas.

El Consejo Directivo aprueba por unanimidad el dictamen de la Comisión Asesora.

Secretaría Académica: Pone en consideración el Expte. N° 1100-2402/08. Llamado a concurso para prórroga de un cargo de Ayudante Diplomado con dedicación simple en la cátedra de Física de la Atmósfera y Meteorología. Dictamen de Comisión Asesora.

Por todo lo expuesto esta Comisión Asesora aconseja otorgar al Lic. Rubén Horacio Sarochar la prórroga solicita al cargo de Ayudante Diplomado con dedicación simple en la cátedra de “Física de la Atmósfera y Meteorología”.

En prueba de ello firman los miembros de la Comisión.

Cinco firmas.

El Consejo Directivo aprueba por unanimidad el dictamen de la Comisión Asesora con la excusación del Geof. Raúl Tanco.

Secretaría Académica: Pone en consideración el Expte. N° 1100-2426/13. Llamado a concurso para proveer tres cargos de Ayudante Alumno Interino con dedicación simple



para la cátedra “Introducción a las Ciencias de la Atmósfera”. Dictamen de Comisión Asesora.

En virtud del análisis realizado esta Comisión Asesora aconseja el siguiente orden de mérito.

- 1) Hawryszczuk, Rocío Sabrina.
- 2) Aragón Paz, Juan Manuel.
- 3) Lagos, Soledad Rocío.

Tres firmas.

El Consejo Directivo aprueba por unanimidad el dictamen de la Comisión Asesora.

COMISIÓN DE INVESTIGACIONES CIENTÍFICAS.

Secretaria Académica: Pone en consideración el Expte. N° 1100-2507/13. Convocatoria para adquisición o mejora de equipamiento.

El Consejo Directivo aprueba por unanimidad el dictamen de la Comisión Asesora.

COMISIÓN DE DIFUSIÓN.

Secretaria Académica: Pone en consideración el Expte. N° 1100-2516/13. Comisión de Difusión aconseja llamar a una sesión Extraordinaria de Consejo Directivo antes de la inauguración del Planetario.

Sr. Marchesini: Primero me gustaría aclarar el origen de este pedido y después hacer una pregunta.

En primer lugar la Comisión de Difusión viene discutiendo hace bastante tiempo un marco político para las actividades que se llevan a cabo desde la Secretaría, en base a la propuesta de la gestión de una actualización del proyecto Observatorio. Esa discusión se viene dando ya desde fines del año pasado. Junto con eso se superpone la inauguración del Planetario y todo lo que ello implica para la política de extensión. Por eso consideramos que, visto que en la Comisión después de mucho discutir, hubo mal manejo de la información y ciertos mal entendidos al respecto de algunos temas, consideramos que era oportuno que se elevara estos mismos temas a discutir en el Consejo. Pero hoy por la mañana en la última reunión de la Comisión de Difusión se nos dijo que de la gestión se está preparando un proyecto Planetario.

Decano: Funcionamiento del Planetario.

Sr. Marchesini: Claro. Si no está mal la información que nos llegó, la intención sería que se discuta en la mesa de abril, ¿no es cierto?

Decano: Ese proyecto irá a la Comisión, se discutirá allí.

Yo no puedo garantizar que la gente de la Comisión se va a poner de acuerdo antes de abril. Lo vamos a enviar después de Semana Santa, ¿no?

Vicedecana: Más o menos sí.



Decano: Y después, bueno, queda en manos de los consejeros qué hacer con ese proyecto.

Sr. Marchesini: Eso seguro. Nosotros lo que pretendemos es que esta información llegue un poquito de tiempo antes de la sesión, para que se pueda discutir en Comisión y luego en la sesión de Consejo antes de la inauguración del Planetario. Por eso estamos hablando de la mesa de abril, porque entendemos que la inauguración sería la primera quincena de mayo.

Vicedecana: No sabemos todavía.

Decano: La idea ahora es la primera quincena de mayo, sino la segunda; ya que siempre faltan cosas. Además nuestra intención no es inaugurarlos y cerrarlos después, porque si pasa eso va a ser un papelón de dimensiones planetarias. Queremos inaugurarlos en el momento que estemos seguros de que se está en condiciones de abrir las puertas. Y hoy vamos a mayo.

Sr. Marchesini: Siempre surgen problemas y uno no puede prever que la inauguración se atrase. En todo caso la pregunta sería que no se adelante.

Vicedecana: No, imposible.

Decano: Además, en la inauguración va a estar presente gente que tiene la agenda más complicada que nosotros y tampoco podemos inaugurarlos de una semana para la otra. Está fuera de nuestras manos definir la fecha, definimos una banda de días, y esa gente que tiene una agenda un poquito más compleja dirá qué día puede.

Sr. Marchesini: Yo creo que si este proyecto de funcionamiento que están pensado presentar viene en los próximos días luego de la Semana Santa, este pedido pierde sentido y no hay ningún problema en que esto se discuta en la sesión ordinaria.

Decano: Nosotros vamos a hacer todo lo que esté a nuestro alcance.

Lic. Guilera: Según lo que entendí, el llamado a una sesión extraordinaria del Consejo Directivo no tiene que ser votada por el Consejo. Directamente con un tercio de las firmas de los consejeros o el Decano puede llamar a sesión extraordinaria.

Decano: Para llamar a una sesión extraordinaria hay que llamarla con un temario.

Lic. Guilera: Exacto, hay que llamarla con un temario y fecha definida.

A lo que voy es que quizás se pueda esperar a la presentación del proyecto de funcionamiento del Planetario en la Comisión, y si se considera que hace falta una sesión extraordinaria, entonces se presenta la nota con la firma de los consejeros que la consideren. Entiendo que el Consejo no tiene que votarla.

Decano: No. Simplemente sería un condicionamiento político para que yo la llame.

Lic. Guilera: ¿Cómo?

Decano: Sería un condicionante político para que yo la llame, un factor de presión.



Lic. Guilera: Sí, también entiendo que hay un gesto de buena voluntad de parte del estudiantado y de los graduados que firmamos esa nota para no llamar a sesión extraordinaria y esperar a que la gestión presente la propuesta y poder tratarla en la Comisión con un cierto plazo prudente. Yo esperaré, si están de acuerdo.

Secretaria Académica: Ponemos en consideración la moción de Ezequiel.

Lic. Guilera: Perdón. Vuelvo a insistir, creo que no hay que votar para llamar a una sesión extraordinaria. Creo que, quizás, no tendría que haber entrado .

Decano: Es un dictamen de la Comisión.

Dr. Miller Bertolami: Claro. Es un dictamen de la Comisión donde se le pide al Consejo que lo haga. No está mal, en todo caso lo rechazamos.

Sr. Marchesini: De todas maneras desde la Comisión hay un compromiso fuerte de discutir esto con toda la celeridad que requiere, y con la seriedad también. Pero nos gustaría que quede escrito en actas, por eso lo estoy diciendo, que hay un compromiso de toda esta institución en plantear estos temas de discusión que son bastante largos y complejos en alguna mesa de Consejo antes de la inauguración del Planetario. De ahí venía este pedido, pero con la información nueva queda para otra vez.

Dra. Meza: No te termino de entender. Vos decís que como Consejo Directivo nosotros tenemos que comprometernos a hablar de estos temas, ¿en calidad de qué? Ustedes como Comisión de Difusión van a pronunciarse acerca del material que devenga de las presentaciones de proyectos y de todo lo que acabás de decir. Después con esa información seguramente van a dictaminar algo y vamos a discutir en base a ese dictamen, ¿verdad? Trabajamos así con todas las comisiones, Difusión no es la excepción. Ahora lo que no entiendo es lo último que dijiste, ¿se va a plantear el tema y tenemos que debatir ?

Sr. Marchesini: Lo que estamos haciendo es llamar a un compromiso de todos los claustros a partir del tema. En la Comisión de Difusión hemos tenido algunos problemas con la representación, a la totalidad de las discusiones hemos asistido la mitad de los claustros. Es una discusión que nos está llevando mucho tiempo, y que si queremos generar consenso también necesitamos un poco de voluntad de parte de todos. Básicamente es eso. No es tanto este Consejo, quizás me dirigí mal, sino al resto de los claustros.

Dr. Miller Bertolami: Espero no hacer una exégesis equivocada. Me da la impresión que lo que están pidiendo es bastante sencillo. Piden que se trate el tema del proyecto que venga desde la gestión, que es un proyecto donde vamos a tener que ver cuestiones relacionadas al funcionamiento y con la política que va a seguir el Planetario. Además es razonable que esas políticas y esas pautas que se fijen sean discutidas antes que el Planetario abra.

Es justamente una de las funciones del Consejo Directivo definir la política a seguir para la Facultad. Me parece que va en esa dirección.

Dra. Meza: Creo que hay niveles de discusión. En particular creo que la discusión del Planetario empieza ahora y no va a terminar nunca. Siempre hay una base, y uno discute primero sobre la experiencia.



Ahora en cuanto al hecho institucional de lo que es un Planetario, yo creo que todos los claustros saben la dimensión de lo que es este proyecto. Este proyecto comenzó hace mucho tiempo cuando no era nada, era una intención de alguien y se escribió mucho papel, se tocaron muchas puertas, se habló con mucha gente desde la Provincia hasta la Universidad. Es un proyecto que es enorme por donde se mire y cualquiera va a tener seguramente una idea superadora al de al lado, porque es así: siempre uno lo repasa y siempre hay algo que puede mejorar.

El compromiso está en todos. Cuando se abra y se propongan charlas, todos vamos a querer participar. Yo creo que el Director del Planetario va a tener presente la voluntad de trabajo de esta institución. Incluso con la lectura del informe, unas cosas que tiene este Planetario es que se desarrolla en la Facultad de Ciencias Astronómicas y Geofísicas. Ese valor agregado lo va a saber utilizar, y también nosotros lo tenemos que saber utilizar. Yo creo que ese compromiso va a estar siempre. Debería estar siempre.

Y si hay inasistencias por parte del claustro de profesores o de algún claustro, creo que esas cosas se tienen que ver. Si es ese el reclamo tuyo, considero que esas cosas se tienen que saber. En cualquier comisión tienen que estar todos los claustros, en lo posible.

Vicedecana: ¿Puedo yo hacer una pregunta? Tengo una curiosidad.

Yo entiendo que es un proyecto de extensión importante para la Facultad, pero finalmente termina siendo un sector de la Facultad, del mismo modo que lo es el Museo. Sin embargo nunca escuché que se plantearan qué reglamento o qué política hay que tomar en el Museo de Astronomía, por ejemplo. Eso es lo que me llama la atención, Es un Museo que hace años que está funcionando, y nadie tuvo la inquietud de saber cuál es la política que va a seguir nuestro Museo.

Dr. Miller Bertolami: Con respecto a eso creo que tiene que ver con la envergadura del proyecto. El proyecto del Museo no puede interferir nunca por una cuestión presupuestaria en el funcionamiento normal de la Facultad, el Planetario sí. Porque estamos hablando de montos muchísimo más grandes. Creo que si el Planetario despierta muchísima más atención, es por la envergadura que tiene, y porque puede cambiar la forma en la cual se está haciendo la difusión de la Facultad.

Vicedecana: Creo que hay cosas que a uno le tendrían que preocupar en el Museo, por ejemplo que tiene un personal que es precario. Yo no escuché que nadie se preocupara por el estado precarizado de la gente que está en el Museo. Pienso que tenemos que tener en cuenta y preocuparnos por todos los sectores de la Facultad, además del Planetario porque, obviamente, es importante.

Dra. Meza: No entiendo la dirección de lo que es tu preocupación. No sé a donde va tu reclamo.

Vicedecana: Simplemente se me ocurrió pensar por qué hoy nos preocupamos tanto por el Planetario, y por qué no nos preocupamos antes también por otros sectores de la Facultad, como es el Museo, que también estaría incluido dentro de las actividades de difusión de la Facultad. Yo nunca vi esa preocupación, por ejemplo.

Lic. Guilera: ¿Puedo responder? En el claustro de graduados nuestra representante de la Comisión de Difusión, que nosotros entendemos que es el canal formal donde se plantea el debate, desde el año pasado viene pidiendo discutir un proyecto no solamente del Planetario, sino un proyecto amplio de Extensión el cual incluye



obviamente al Museo, al Planetario y a las demás actividades de difusión como son las visitas guiadas, los talleres de observación, los talleres para chicos y demás.

Por lo menos en el claustro de graduados de la Comisión de Difusión siempre se le ha manifestado la preocupación en todos los temas concernientes a toda la extensión de la Facultad. Quizás no se ha planteado directamente en la mesa de Consejo, pero sí en la Comisión y entendemos que es ese el canal formal por donde debería llevarse. Nosotros hemos tratado de aportar en esa dirección.

Decano: Sí, yo también te puedo garantizar que lo vengo planteando hace rato. De hecho estuve en octubre en la Comisión de Extensión y repito lo que dije en ese momento. Fui yo quien escribió un proyecto para asignar mayores dedicaciones, un proyecto para los equipamientos, un proyecto de régimen académico que van a tratar en la Comisión de Enseñanza, un proyecto para las síntesis de Licenciatura, un proyecto para los Seminarios de Grado. Me pasé horas escribiendo.

Ustedes tienen representantes de claustro en las comisiones. Si estaban tan preocupados, ¿por qué no se sentaron a escribir un proyecto? Ahora yo tengo que escribir este proyecto con Marcela, con Carlos y enviarlo a la Comisión para que haya algo razonable sobre lo cual discutir.

¿Por qué tengo que escribir este proyecto? Porque veo que hay peligros institucionales muy serios. Hay daños institucionales que ya se han creado muy graves. La nota del diario Hoy, hace quince días, plagada de mentiras, lleno de inexactitudes, acusándome a mí de ser cómplice junto al Rectorado y al gremio de precarizar trabajadores, y utilizar a estudiantes para hacer trabajos de no docentes cuando desde el primer día de gestión, 2 de mayo del año 2010, eliminamos las becas de experiencia laboral y las pasamos a becas de estudio.

Sr. Marchesini: Como hubo varios interlocutores, mi respuesta va a ser bastante larga. En primer lugar, es cierto lo que dice Marcelo que el Planetario tiene una envergadura muy grande que nos preocupa. Sin embargo también es cierto lo que dice Marcela, que el Museo no por ser chiquito deja de ser parte de la Facultad.

Nosotros en la Comisión, como dijo Octavio, venimos trabajando en el tema Museo a la par de lo que veníamos trabajando en el proyecto Observatorio. De hecho también se empezó a pensar algún otro marco para el telescopio reflector, ya que hoy por hoy entendemos que está en situación que no terminamos de entender, puesto que depende de la Secretaría de Extensión pero en realidad tendría que pasar a Enseñanza. Las discusiones que se están dando en la Comisión de Difusión son muy amplias.

Si la pregunta es si tenemos respuestas concretas, no, todavía no las tenemos. Por eso es que se había organizado de parte de la Secretaría una reunión de Comisión con el Director del Planetario que está viniendo a la Comisión, y el Director del Museo, Sixto, la cual por diversos motivos no se pudo llevar a cabo, pero eventualmente está en los planes de hacerla a la brevedad.

El proyecto Observatorio que se propuso desde la Secretaría, incluye una sección Museo y Planetario, que hoy por hoy está muy escueta. En ese sentido es que desde la Comisión en conjunto con graduados, también con algunos profesores, hemos expresado que nos gustaría hablar del panorama integral. Es cierto lo que dice Adrián, creo que lo dijo en algún momento en esta mesa, que nos tenemos que juntar las comisiones a determinar una prioridad por el tema del plantel docente, me refiero a Difusión, Enseñanza e Investigaciones, no sé si eventualmente hay alguna más involucrada.

En la comisión también se planteó que el proyecto Observatorio tenía cierta forma de reglamento y por ende debía pasar a la Comisión de Reglamentos y Finanzas a la cual nosotros dijimos que si ese era el caso, que la Comisión de Reglamento y Finanza regule



si es un reglamento o no, y que haga lo que le parezca correcto pero, digamos, este nuevo vuelco de la situación hace que hoy la discusión se siga retrasando.

Respecto a esa nota, lo único que quería decir, sin defender al diario ya que mi apreciación personal del diario está lejos de defenderlo, que el nombre textual de algunas de las autoridades de esta Facultad no aparece en ningún momento. Lo que se está discutiendo, lo que figura en la nota del diario Hoy, es muy exagerado. Son discusiones que se están teniendo en la Comisión de Difusión, a mi me gustaría que haya consenso en la Comisión, para no tener que manejarnos con este tipo de información cruzada entre pasillos, diarios o medios. Esa es la intención de esta sesión que estábamos llamando y que, por lo que ya les conté, es mejor dejarlo para la sesión ordinaria.

Como verán el panorama es muy complejo porque involucra a tres de las cinco Comisiones Directivas en las que está involucrado nuestro claustro. Pero me parece que queda mejor discutir todo esto en conjunto de una manera más coherente en una sesión a futuro.

Dr. Miller Bertolami: Una serie de aclaraciones.

Con respecto a la escritura del proyecto, nuestra representante en la Comisión - digo nuestra representante porque a pesar de que somos dos claustros diferentes, como somos pobres compartimos el representante - participó activamente de la escritura del proyecto que se viene haciendo en la Comisión. Es decir que se participa activamente en la escritura de las cosas que está haciendo la Secretaría de Difusión.

Es por eso, como dije en la reunión pasada, cuando salió el tema del Planetario nos sorprendió. Desde hacía meses estaba pidiendo tener una discusión, que sorpresivamente cae en la mesa del Consejo.

En correlación también con la escritura del proyecto, para mi hay una cosa que es importante tener presente. Para poder escribir un proyecto serio una de las cosas que es fundamental es tener información correcta y precisa. Y esa información correcta y precisa desde la gestión no siempre se nos alcanza, incluso cuando uno la pide repetidamente.

Cosas tan sencillas como saber, por ejemplo, cuántos puntos docentes tenemos, hay que insistir durante dos meses, cosa que no debiera ser así.

Entonces cada uno se tiene que hacer cargo de lo que le corresponde. Para poder discutir algo serio hay que saber dónde se está parado y eso desde el Consejo Directivo lamentablemente no siempre se sabe.

Lic. Guílera: Me gustaría antes que nada expresar mi postura personal, ya que a veces creo se mal entiende. Creo que todos los que estamos acá estamos comprometidos para que el Planetario se inaugure lo antes posible, que funcione de la mejor manera y que sea otra parte más de la Facultad.

Lo que pedimos es quizás discutir ciertas cuestiones de funcionamiento y política institucional, y creo que es el lugar del Consejo donde corresponde.

Pero bajo ningún punto de vista la intención, por lo menos del claustro de ayudantes diplomados, es poner palos en la rueda de ningún tipo para la evolución del proyecto.

Respecto a la propuesta, yo varias veces la he dejado pasar. La gestión es la primera pata del gobierno de la Facultad que tiene que elaborar la propuesta. Una gestión que no elabora propuestas dejaría mucho que desear; mientras más propuestas proponga una gestión a mi más me gusta.

Solamente me gustaría aclarar que desde el claustro de diplomados hemos generado propuestas, quizás no tantas como a nosotros nos gustaría. Pero recordando fácilmente las encuestas docentes es una propuesta del claustro de graduados y la reforma del



otorgamiento de las mayores dedicaciones surge también del claustro de graduados, y con el tema del plan de estudio se ha participado activamente en la conformación intentando de que evolucione favorablemente.

Creo que a veces, cuando se nos critica porque no aportamos nada a la construcción, me parece que no se ven las cosas que intentamos afrontar.

Decano: Yo tengo que desmentir en relación a mayores dedicaciones, es una propuesta que yo escribí, envié a la Comisión. Si la preocupación la tenían ustedes, la propuesta no la hicieron, sino que la hice yo, no importa.

Además no digo que la gestión no tiene que hacer propuestas, ya que de hecho las hago permanentemente. Lo que digo es que si ustedes tienen una preocupación particular no estaría mal presentar un proyecto para que se discuta.

Lic. Guilera: Sí, es que el proyecto nosotros intentamos generarlo en un consenso.

Decano: Marcelo, yo no te falté el respeto en toda la sesión, pretendería que tengas un mínimo de decoro y que respetes al resto de la gente.

Dr. Miller Bertolami: Señor Decano el tipo de afirmaciones que usted hace son una falta de respeto, por más que las haga serio.

Dr. Guarracino: Yo quería dar mi opinión.

Este es un Consejo Directivo de consenso porque no hay ningún estamento que tenga mayoría absoluta. Todo lo que hemos hecho hasta aquí es porque ha salido de una discusión, de lo contrario la Facultad se detiene y nos frenamos.

No hay ninguno, ni los profesores, ni los graduados, ni alumnos, ni docentes, podemos decidir algo solos. Entonces nos guste o no nos guste y con todos los errores que habremos cometido hemos sido un Consejo Directivo de consenso. Así que tenemos que seguir apostando al diálogo. Yo estoy en total desacuerdo que haya una reunión extraordinaria para tratar este tema, y explico por qué. Porque esto funciona si funciona todo. Si una Comisión no funciona el problema se va haciendo cada vez más grande, y cuando ya es de dimensiones planetarias como dicen los astrónomos, es el Consejo el que tiene que decidir, y a esa altura el problema tiene una magnitud enorme. Sé lo que es el trabajo en Comisión pero, para mí, habría que fijar agendas, plazos y tratar de ir avanzando. Y si hay que cambiar algún representante del claustro, de manera que esto llegue a buen puerto hay que hacerlo. Creo que la solución viene por ahí.

Para mí el Planetario es algo muy importante que nos va a transformar de alguna manera pero no nos tenemos que olvidar que tenemos una carrera de Geofísica, una de Meteorología. La difusión en Geofísica es algo por lo cual me van a escuchar de aquí hasta que me vaya. Recién veíamos los números y es la carrera con menos inscriptos. Tiene que ser para mí una política institucional aumentar el número de alumnos de Geofísica y también promocionar la carrera de Meteorología, porque ahora son cien, el año que viene no sabemos.

Yo sé que hay gente que labura más que otra, eso lo sé, cada uno tiene sus problemas. Pero tiene que ser un esfuerzo conjunto de todos los claustros, y de los secretarios, porque los secretarios también cumplen un rol fundamental que es el nexo entre el resto de la gestión y lo que está pasando ahí, y si toda esa cadena no funciona, va a ser difícil llegar a un consenso, vamos a tener que discutir en esta mesa horas y no se sabe si vamos a llegar a algo.



Así que mi propuesta es que tratemos de trabajar con una agenda con plazos y eventualmente, si hay que cambiar algún miembro de alguna Comisión, ver de qué manera hacerlo para que todo este engranaje funcione.

Sr. Marchesini: Yo estoy de acuerdo en que hay que trabajar en consenso en la Comisión, es el primer lugar en donde uno lleva estas inquietudes. Y también estoy de acuerdo con el tema de plazos, de hecho nosotros habíamos puesto plazos pero lo que pasa que no se respetaron, por eso llega esta discusión acá justamente. Ese es un problema que yo lo acabo de comentar.

De todas maneras insisto, que nosotros dejamos de apoyar el pedido que hicimos de la sesión extraordinaria. Entendemos que es mejor discutir con el proyecto de funcionamiento del Planetario en la mano.

Pero quería aclarar que originalmente hubo plazos que no fueron respetados.

Decano: ¿Por quiénes no fueron respetados?

Sr. Marchesini: en un plenario de la Comisión. Fue una discusión que llevó mucho tiempo y ante la falta de consenso y dado el plazo que había, cayó este pedido.

Dr. Benvenuto: Lo que no me queda claro quiénes establecen los plazos de la Comisión que estás diciendo.

Sr. Marchesini: Lo que puedo comentar es que la mayoría de la Comisión consideraba que aproximadamente entre marzo y abril, dado que la información que manejamos hasta hoy es que se inauguraba en abril el Planetario, había tiempo para discutir con cierta seriedad el asunto del Planetario, y el asunto de política de extensión en general. Por eso el plazo que se había puesto era el de este Consejo que estamos haciendo ahora.

Dr. Benvenuto: Perdón, pero suena como que a ustedes se les ocurrió un plazo y que los demás no lo respetaron. Me parece que no es una conducta muy conducente.

Sr. Marchesini: No, este pedido que veníamos haciendo iba a ser de mayoría originalmente. Lo iban a firmar dos profesoras además de los dos alumnos, y del representante graduado que somos básicamente los que estuvimos trabajando todo este tiempo largo. Los profesores se enteraron a tiempo de esta propuesta del proyecto de funcionamiento, de hecho su nombre va a estar escrito pero no va a estar su firma. Se enteraron a tiempo del proyecto del funcionamiento del Planetario por eso decidieron no firmar a último momento, hoy al mediodía. Nosotros ya habíamos firmado pero nos enteramos también ahí. Por eso decidimos dejarlo para más adelante, pero sin ánimo de mentir ni de engañar a nadie, realmente era el consenso llegar a este Consejo.

Vicedecana: Acá se habla por un lado del Planetario como Planetario en sí, después se habla de una reglamentación general sobre la actividad de difusión, entonces qué es lo que hay que tener primero antes de la inauguración del Planetario. Porque me parece que se está hablando de dos cosas distintas.

El Planetario sí tiene que estar afectado por esa política de difusión.

Pero vos por momentos hablás del Planetario nada más, y por el otro lado de la política de extensión de la Facultad. Entonces, ¿cuál es la idea de ustedes de discutir en extraordinaria sobre el Planetario o sobre la política de difusión de la Facultad?

Sr. Marchesini: Sí, es verdad que se presta a confusión y merece que lo aclare.



Como yo dije, el proyecto Observatorio llegó a Comisión a fines del año pasado, y habla de la política en general de extensión, no solamente el Planetario, de hecho del Planetario en sí dice muy pocas cosas, no niega ni prohíbe nada, pero dice muy pocas cosas.

Lo que da es un marco respecto de la política a llevar adelante en las actividades de los cargos y de la manera de organizar todo ese tipo de actividades. Esas actividades pueden hacerse en el Planetario como puede que no. En ese sentido es que nosotros entendíamos que si la propuesta había llegado el año pasado y estamos demorando el plazo que da el reglamento para que una Comisión se expida que son seis meses, estaríamos sobre la fecha. Además con el tema de la inauguración del Planetario, que originalmente iba a ser en abril, entendíamos que era mejor que saliera para que el Planetario tenga mínimamente un marco en donde se pudiese mover.

En particular hay un montón de cosas que el proyecto Observatorio puede llegar a enmarcar al Planetario, como por ejemplo los recursos humanos que van a trabajar en él.

Decano: Porque la principal preocupación se centra en los recursos humanos de los cargos de guías.

Sr. Marchesini: Sí, fue una de las discusiones más feas.

Decano: O sea que ustedes, una de las pretensiones que tienen, son cargos de guías.

Sr. Marchesini: No lo diría tan simplemente, pero sí.

Decano: Es para hacerme una idea de lo que están planteando. Por eso se entiende por qué la preocupación de ahora y no un año antes. Porque ahora está la posibilidad de cargos.

Sr. Marchesini: No es una cuestión oportunista. Hay un problema, por eso yo decía que es mejor discutirlo en conjunto todo y en una sesión después. Si se me pide que aclare voy a aclarar. Hay un problema.

Dr. Benvenuto: Perdón, pero acá se plantea una discusión y no se sabe bien ni de qué discusión se está hablando ni qué se va a discutir. Y se está dando vuelta en círculo y las cosas no se definen claramente. Acá en esta mesa del Consejo he escuchado muchas discusiones que no deberían haber ocurrido aquí, porque me parecía que no era el lugar, no quiero entrar en detalles, lo habré dicho en su momento y no quisiera que vuelva a pasar lo mismo.

Sr. Marchesini: No sé si quieren que aclare.

Dr. Benvenuto: Quiero que seas más conciso y que digas exactamente a qué te referís. Porque creo que se está dando vuelta sobre cosas que no se saben. A ver, ¿qué clase de guías puede haber en un Planetario donde se trata de una proyección con un aparato? No es que uno vaya a dar una charla.

Sr. Marchesini: Si me dejás respondo. Primero hay dos cuestiones, primero una discusión que se da y que todavía no sé si llegó a consenso, es respecto a qué tipo de funciones pretendemos como Facultad en el Planetario. En el informe que hemos leído hoy ya hay algún esquema de cómo deben ser. Nosotros en la Comisión estábamos



discutiendo eso mismo. La información que leímos hoy en el informe nos llegó hoy con ustedes en esta mesa. Lo que pretendíamos nosotros era que justamente haya algún tipo de docente, no solamente guías, que pueda responder preguntas, o sea que esté formado en lo que va a responder. Entendemos que un espectáculo sin ningún tipo de docente a cargo termina dejando a la gente con un montón de inquietudes.

Y por otro lado está la cuestión de la falta de cargos, que es un problema anterior al Planetario. Desde la Secretaría de Extensión se están haciendo un montón de actividades muy buenas, nos gusta mucho. Se están haciendo un montón de actividades a base de alumnos que estaban en una situación inestable, que ellos mismos nos vinieron a expresar a nosotros, los representantes del claustro. Era una situación de colaboradores que se les pagaba con becas y demás. Que fue la manera que hubo en el momento de solucionar un problema que se tenía hace mucho tiempo, que hasta hoy va a seguir siendo así porque es la manera de sostener la extensión sin que se caiga todo. Pero nosotros lo que veníamos planteando desde el año pasado respecto a esas actividades es que debía pensarse o en reestructurar las actividades de alguna manera como pueden ser las actividades propias o conseguir más cargos docentes.

A todo esto surge el tema de la inauguración del Planetario que absorbe en gran parte las horas de actividades que tienen los ocho o diez alumnos que hay actualmente que son ayudantes alumnos.

Vicedecana: Y eso, ¿de dónde lo sacaron Ezequiel que los va a absorber?

Sr. Marchesini: Esa es la propuesta que bajó la Secretaría de Difusión en los últimos veinte días, que los guías van a estar atendiendo al Planetario con dos funciones por día, martes y viernes, y los lunes es capacitación.

Dr. Benvenuto: Yo creo desde mi humilde opinión, que eso de que tiene que haber alguien para que responda dudas y demás, falta la realidad. Lo que espera la gente que va a un Planetario es otra cosa. Yo he ido repetidas veces al Planetario de Buenos Aires que fue el primero, y el único que está cerca funcionando, y la verdad es que nunca vi a nadie que se acerque a preguntar. De hecho alguna vez, yo mismo fui hace muchos años cuando el padre de quien hoy es el Director de nuestro Planetario dio una charla. Me acuerdo que me había llevado una listita de preguntas para hacer, y no las hice en ese momento. Pero si me quedaba la duda venía acá. Me acuerdo perfectamente, yo le quería preguntar al Doctor Alejandro Feinstein, cuando yo tenía diecisiete años y ya quería ser astrónomo, por qué había que usar una red de difracción y no un prisma, ese tipo de cosas. Entonces ese no es el lugar para hacer esas preguntas, el lugar para hacer esa clase de preguntas es ir a una charla de otro tipo, con un telescopio y con alguien que sabe, y no ahí.

Si ciento ochenta tipos están sentados en el Planetario y va uno a levantar la mano y va a hacer una pregunta, los otros ciento setenta y nueve salen corriendo. Yo creo que eso falta a la realidad, y no es lo que la gente espera.

Hace poco que fui al Planetario de Buenos Aires, que habían reinaugurado un aparato nuevo, nadie hizo una sola pregunta. Todo el mundo fue, escuchó, dijo qué lindo, que bien que se ve, y listo se acabó.

Yo creo que no es ese el lugar para ese tipo de cosas. No es lo que la gente espera.

Si alguien tiene tantas preguntas lo lógico es que las vengan a hacer a la Facultad, y no ahí.

Sr. Marchesini: De todas maneras esto que estamos discutiendo ahora en particular respecto si es nuestra intención como institución que haya un cargo docente a cargo de



las visitas, es algo que en general tuvo consenso incluso con el Director del Planetario. Como vos bien dijiste cuando alguno tiene alguna pregunta viene acá a la Facultad.

La ventaja de este Planetario, que se mencionó muchas veces, es que está en una Facultad de Astronomía, Geofísica y Meteorología.

De hecho la propuesta que estamos manejando últimamente, y que en esa cuestión no hay ningún tipo de disenso hasta que yo sepa, es que de martes a viernes va a haber un guía atendiendo las visitas del Planetario. La discusión se está dando respecto a los fines de semana, es otra discusión mucho más compleja.

Vicedecana: Igualmente te aclaro que todavía no hay espectáculos para chicos de edad de colegio. O sea todos estos espectáculos que hay hoy enlatados es para público general. Eso va a haber que desarrollarlo, y en ese caso, sí se requeriría de una persona que asista y que tenga conocimiento al momento de que chicos de un colegio vean ese espectáculo.

En este momento ese espectáculo no está. Va a haber que desarrollarlo.

Decano: Aparte yo me planteo lo siguiente. Hagamos un pequeño ejercicio de humildad si es posible, y pensemos lo siguiente, ¿tenemos la más mínima posibilidad de que nuestro Planetario arranque inmediatamente, sea mejor que el de Buenos Aires que tiene sesenta años de experiencia ? Realmente hay que ser un poco humildes. Seguramente va a andar peor. Seguramente va a haber muchos problemas que ellos tienen resueltos porque tienen sesenta años al hombro de experiencia y ya lo resolvieron. Y nosotros no lo vamos a saber resolver hasta que no nos pasen esos problemas, que van a ser muchos. Muchos. No van a ser uno o dos, van a ser muchos. Vamos a meter la pata infinidad de veces en las funciones. Va a haber un montón de circunstancias que no vamos a saber manejar, porque no tenemos experiencia. Podemos pensar que nosotros vamos a hacer un proyecto que va a ser mejor que el de Buenos Aires, a mi me parece que podemos llegar a hacerlo, y estoy convencido que vamos a ser mejor pero para eso va a haber que recorrer un largo camino.

Dr. Guarracino: Perdón Adrián, tenemos la obligación de hacerlo.

Decano: Por supuesto, estoy convencido.

Dr. Guarracino: Porque es desde una Universidad pública.

Decano: Pero no va a andar mejor desde un principio.

Dr. Guarracino: No, no. Pero entiendo porque tenemos un plus que está asociado a una Universidad pública.

Decano: Exactamente. Y vamos a tener que aprender a usarlo, y vamos a tener que hacer todo lo necesario. Aparte yo estoy seguro que va a ser así, no tengo la más mínima duda que va a ser así.

Dr. Guarracino: Que no sea solamente una proyección, sino pretendamos que se haga algo más.

Vicedecana: Por eso, es lo que yo decía hoy en el informe. Tenemos que ir viendo también en función de la respuesta del público. Después va a haber que desarrollar



espectáculos y puede agregarse un plus de alguna introducción, una presentación. Eso lo tenemos que ir viendo sobre la marcha.
No podemos hoy arrancar con todo, es una locura eso.

Dr. Guarracino: Creo que ya escuchamos bastante.

Vicedecana: Sí.

Dr. Guarracino: Lo que me queda a mi como resto es que falta la discusión en la Comisión y todavía un poco más de elaboración de algo concreto.
Hay que votar.

Decano: Bueno, para aclarar el tema, ¿qué vamos a votar? La moción en el claustro de estudiantes y retirar el dictamen.

Dr. Benvenuto: Perdón, no entiendo qué es lo que hay que votar, si es que hay que votar algo o no. Porque si ellos piden una cosa y la están retirando ya está.

Decano: Hay una Comisión de Difusión que presentó un dictamen, hay un dictamen a consideración. La situación es un poco confusa. Es un cambio en el Orden del Día.

Dra. Fernández: Entonces la moción es que vamos a votar la moción del retiro de ese dictamen.

Decano: ¿Los que estén de acuerdo en retirarlo?

El Consejo Directivo aprueba por unanimidad el retiro del dictamen

COMISIÓN EVALUADORA DE INFORMES DE MAYOR DEDICACIÓN.

Secretaria Académica: Pone en consideración el Expte. N° 1100-4944/01. Informe General de Mayor Dedicación Período 2010-2011 .

Lic. Guilera: Perdón, ¿cómo se vota este informe?

Dra Fernández: Si nos excusamos todos juntos los que estamos involucrados acá, yo diría que con la excusación de cada uno, aprobando todos los demás.

Secretaria Académica: Yo hablé del informe general, todavía no pasé a los informes individuales. ¿Para el informe general de mayor dedicación 2010-2011?

El Consejo Directivo aprueba por unanimidad el dictamen de la Comisión Asesora.

Secretaria Académica: Pone en consideración evaluación de informes de dedicación individuales. Si todos están de acuerdo entonces pasamos a la votación de todos con las excusaciones individuales que corresponden a cada expediente en particular.
Votamos todos en conjunto, pero cada uno de los presentes que han elevado el informe de mayor dedicación se excusa en él.



Dr. Miller Bertolami: El problema es que creo que hay informes particulares en los que va a haber abstenciones particulares. A juzgar por lo que vi en las firmas.

Dr. Benvenuto: Como miembro de la Comisión lo que firmé lo firmé, lo que no lo firmé no lo firmé y me parece que no hay que repetirlo acá.

Secretaria Académica: Pero hay consejeros que quieren hacer una votación expediente por expediente.

Sr. Marchesini: Nosotros somos parte involucrada justamente en esa cuestión, podemos aclarar particularmente en donde hay una abstención y nada más, si les parece. El claustro de alumnos se abstuvo de la evaluación y se abstiene de la votación del informe de Julio Gianibelli.

Secretaria Académica: ¿Es la única abstención que hay?

Sr. Marchesini: No, excusación.

Secretaria Académica: Excusación. Entonces el claustro de alumnos se excusa en el dictamen de Julio Gianibelli que es el 5240/02.
¿Alguna otra abstención?

Dr. Benvenuto: Yo me abstengo en el informe de Parisi Gabriela y en el de Viturro Héctor. En el mío por supuesto, me excuso.

Dr. Miller Bertolami: Yo me abstengo en el caso de De Biasi y en el de Orellana, y me excuso del mío propio.

Secretaria Académica: ¿Te abstenés o te excusás?

Dr. Miller Bertolami: Me abstengo.

Lic. Guilera: Yo también me abstengo en el de Orellana y en el de De Biasi.

Secretaria Académica: ¿Alguna otra abstención o excusación?
Bueno, excusaciones de los presentes en relación a su propio informe.

Dr. Bosch: Quiero agradecer, en nombre de toda la Comisión, la tarea de Alicia Cruzado como secretaria. Su labor con la distribución, con lograr los dictámenes, perseguirnos, avanzar en ello. Nos ha tomado mucho tiempo hacer la evaluación, volver a discutir nuevamente las pautas. A partir de la experiencia ganada en el bienio anterior se unificaron criterios. Y creo que ese trabajo al tratar caso por caso que generó una demora, sin embargo se logró traer al Consejo Directivo dictámenes unánimes. Más allá de abstenciones y excusaciones los criterios se unificaron. Tomó su tiempo, pero me queda la satisfacción de no haberle traído un problema al Consejo a votar dictámenes distintos. Confiamos en que con este paso y con estas pautas mejoradas y ya discutidas el trabajo de la próxima Comisión, en la que espero no estar, les sea un poco más rápido y expeditivo, y podamos darle a la gente los informes, sobre todo cuando hay observaciones lo antes posible. Creo que esa es la única deuda que nos queda para un futuro bienio, pero creo que al menos hemos mejorado un poco nuestra performance,



COMISIÓN DE POSGRADO.

Secretaría Académica: Pone en consideración el Expte. N° 1100-1160/11. Lic. Daniela Pérez solicita acreditación de actividades de posgrado a su plan de Doctorado en Astronomía. Dictamen aconsejando acceder a lo solicitado.

El Consejo Directivo aprueba por unanimidad el dictamen de la Comisión Asesora.

Secretaría Académica: Pone en consideración el Expte. N° 1100-1938/12. Dr. Jerónimo Ainchil solicita acreditación de actividades de posgrado al plan de Doctorado en Geofísica, del Geof. Santiago Perdomo. Dictamen aconsejando acceder a lo solicitado.

El Consejo Directivo aprueba por unanimidad el dictamen de la Comisión Asesora.

Secretaría Académica: Pone en consideración el Expte. N° 1100-2107/08. Lic. Marcelo Eduardo Colazo solicita conformación de Jurado Examinador para su trabajo de Tesis Doctoral en Astronomía. Dictamen aconsejando aceptar lo solicitado.

El Consejo Directivo aprueba por unanimidad el dictamen de la Comisión Asesora.

Secretaría Académica: Pone en consideración el Expte. N° 1100-2162/12. Dra. Nora Sabbione solicita acreditación de actividad académica de posgrado al plan de Doctorado en Geofísica de la Geof. María Celeste Bollini. Dictamen aconsejando acceder a lo solicitado.

El Consejo Directivo aprueba por unanimidad el dictamen de la Comisión Asesora.

Secretaría Académica: Pone en consideración el Expte. N° 1100-2328/12. Dr. Gustavo Romero eleva propuesta de curso de posgrado. Dictamen aconsejando aceptar lo propuesto.

El Consejo Directivo aprueba por unanimidad el dictamen de la Comisión Asesora.

Secretaría Académica: Pone en consideración el Expte. N° 1100-2477/13. Lic. Raúl Perdomo eleva propuesta de curso de posgrado válido para el Doctorado en Astronomía. Dictamen aconsejando acceder a lo propuesto.

El Consejo Directivo aprueba por unanimidad el dictamen de la Comisión Asesora.

COMISIÓN DE INTERPRETACIÓN, REGLAMENTOS Y FINANZAS.

Secretaría Académica: Pone en consideración el Expte. N° 1100-2395/12. Proyecto de Presupuesto de la Facultad para Ejercicio.



El Consejo Directivo aprueba por unanimidad el dictamen de la Comisión de Interpretación, Reglamentos y Finanzas.

COMISIÓN DE ENSEÑANZA.

Secretaría Académica: Pone en consideración DAG N° 911/10. Alumna Carolina Charalambous solicita la inclusión del Seminario “El Espacio Transneptuniano” como materia optativa de su plan de estudios.

El Consejo Directivo aprueba por unanimidad el dictamen de la Comisión de Enseñanza.

Secretaría Académica: Pone en consideración DAG N° 1001/12. Cde. 1/13. Alumna María Cristina López solicita la inclusión de la asignatura “Fundamentos de Geología” de la Facultad de Cs. Naturales y Museo a su plan de optativas de 4° año.

El Consejo Directivo aprueba por unanimidad el dictamen de la Comisión de Enseñanza.

Secretaría Académica: Pone en consideración DAG N° 1023/12. Alumno Lucas José Barale eleva plan de trabajo para realizar la Tesis de Grado bajo la Dirección del Ing. Geofísico Joan Rafael Manrique Mota y la Codirección del Lic. Eduardo Corti.

El Consejo Directivo aprueba por unanimidad el dictamen de la Comisión de Enseñanza.

Secretaría Académica: Pone en consideración DAG N° 1024/13. Alumno Mauro Fontana solicita reconocimiento por equivalencia de la materia Electromagnetismo I cursada en la Universidad Estadual de Campinas-UNICAMP de Brasil como Seminario de Grado de la carrera de Geofísica.

El Consejo Directivo aprueba por unanimidad el dictamen de la Comisión de Enseñanza.

Secretaría Académica: Pone en consideración DAG N° 1025/13. Alumno Eduardo César Amoreo solicita reconocimiento por equivalencia de asignaturas aprobadas en la carrera de Ing. Electrónica de la Fac. de Ingeniería de la UNLP. Dictamen de Comisión.

El Consejo Directivo aprueba por unanimidad el dictamen de la Comisión de Enseñanza.

Secretaría Académica: Pone en consideración DAG N° 1027/13. Alumno Sebastián Ariel Tourte de la carrera de Astronomía, propone a la Dra. Lucila Kraiselburd como su Profesora Consejera. Dra. Lucila Kraiselburd propone materias para el plan de optativas.

El Consejo Directivo aprueba por unanimidad el dictamen de la Comisión de Enseñanza.



Secretaría Académica: Pone en consideración DAG N° 1028/13. Alumna Elizabeth Cristaldo solicita reconocimiento por equivalencia de asignaturas aprobadas en el Profesorado Universitario Superior en Física de la Universidad Nacional de Gral. Sarmiento. Dictamen de Comisión.

El Consejo Directivo aprueba por unanimidad el dictamen de la Comisión de Enseñanza.

Secretaría Académica: Pone en consideración Expte. N° 1100-1698/07. Dra. Romina Di Sisto solicita designación como Profesor Libre para el dictado del Seminario “El Espacio Transneptuniano”.

El Consejo Directivo aprueba por unanimidad el dictamen de la Comisión de Enseñanza.

Secretaría Académica: Pone en consideración Exptes. 1100-2141/08, 1100-2146/08, 1100-2147/08 y 1100-2390/08. Renuncia del Dr. Baume a la Comisión Asesora que entiende en la prórroga de cargos de auxiliares docentes ordinarios de esta Facultad.

Dra. Meza: Quiero hacer un comentario respecto a este tema. Esta renuncia fue denegada por parte de la Comisión pero queremos aclarar un poco para que conste en actas.

Hubo muchísimos llamados a concursos para profesores, auxiliares, renovaciones de cargos. Realmente las renunciaciones, cuando no hay una justificación que amerite aceptarlas, a nosotros nos pone en la difícil tarea de elegir siempre las mismas personas para que cubran esos cargos huecos y termina siendo de mucho trabajo para algunos.

Y en el caso de Baume fue denegada su renuncia.

Ahora lo que no sé es cómo se procede institucionalmente cuando una persona renuncia y de una manera indeclinable, aunque los motivos no sean justificados para la Comisión. No sé como sigue, porque sé que este concurso en algún momento se tiene que substanciar.

Decano: El concurso se tiene que substanciar. Ahí lo que pasa es que a él se le va a entregar la documentación, y si él no considera que esta resolución del Consejo es atendible, él tiene instancias superiores.

Nosotros tenemos que velar porque el concurso siga adelante. Veremos cuáles son los pasos a seguir porque también es cierto que esto es una carga pública y hay que hacerse cargo.

El Consejo Directivo aprueba por unanimidad el dictamen de la Comisión de Enseñanza.

Secretaría Académica: Pone en consideración el Expte. N° 1100-2435/13 y 1100-2436/13. Llamado a concurso para la cobertura de dos cargos de Ayudante Alumno Ordinario para la cátedra de “Análisis Matemático I” y dos cargos de Ayudante Alumno Ordinario para la cátedra de “Álgebra I”.

El Consejo Directivo aprueba por unanimidad el dictamen de la Comisión de Enseñanza.

Secretaría Académica: Pone en consideración el Expte. N° 1100-2513/13. Llamado a concurso para la cobertura de un cargo de Profesor Adjunto con dedicación simple para la cátedra de Álgebra Lineal.



El Consejo Directivo aprueba por unanimidad el dictamen de la Comisión de Enseñanza.

Secretaria Académica: Pone en consideración el Expte. Nº 1100-2515/13. Llamado a concurso para la cobertura de un cargo de Jefe de Trabajos Prácticos con dedicación simple para la cátedra de Elementos de Astrofísica Teórica.

El Consejo Directivo aprueba por unanimidad el dictamen de la Comisión de Enseñanza.

Secretaria Académica: Pasamos a tratar el tema sobre tablas entonces.

La nota presentada por el consejero Federico Giudici dice lo siguiente.

Me dirijo a usted y por su intermedio al Consejo Directivo para solicitar el tratamiento sobre tablas del siguiente tema.

Desde el claustro estudiantil solicitamos al Consejo Directivo que asuma el compromiso de expedirse en su próxima sesión ordinaria, la de abril, acerca del asunto que se está tratando en la Comisión de Enseñanza sobre el ofrecimiento de bandas horarias a partir del ciclo lectivo 2013 y para las clases teóricas de la materia Astronomía General. Está en consideración.

Dra. Meza: Un comentario. En la Comisión de Enseñanza hay una nota que ustedes presentaron acerca de la problemática con esa Cátedra en particular.

Me parece a mí, como miembro de la Comisión, que sería muy importante el aporte del Observatorio Pedagógico, que maneja la información y ha tenido entrevistas con los profesores. Además puede hacer una descarga por escrito, Carla como Directora y su grupo de gente que también está trabajando con ella, sobre este aspecto que plantea la nota de los alumnos. Obviamente va a estar abierta a las entrevistas de los Profesores. Pero para acelerar y para poder trabajar, dado que tenemos poco tiempo en este tema, por ahí sería interesante que el observatorio pedagógico pueda hacer una descarga formal de lo que hablamos acerca de su impresión, porque ha tenido una entrevista con la Cátedra.

Secretaria Académica: con la Secretaria Académica.

Dra. Meza: Yo hablo del Observatorio Pedagógico porque como bien dijo hace un momento Carla tiene información sobre la encuesta docente, el informe docente. Esa información de esta Cátedra, si bien tiene mucho trabajo y en muchas cátedras, en esta materia en particular es donde el Consejo posiblemente nos encomiende trabajar a muy corto plazo. Entonces, esa información puede darle celeridad para esa Cátedra.

Porque acaba de decir que maneja mucha información de muchas Cátedras. Pero en este caso particular, debido a los tiempos y a que maneja información de la estadística de alumnos, sería sumamente provechoso para la Comisión tener esos datos a la hora de reunirnos.

Eso no quita que quizás queramos trabajar de otra manera también. Pero esa información, por lo menos a lo que a mi respecta junto a la descarga de los alumnos, es un dato importante como para poder entrar en la discusión de este tema.

Decano: Sí, yo creo que como política general se había adoptado que los informes de cátedra y las encuestas se iban a dar a las Cátedras una vez que estuvieran concluidas, pero este caso es particular



Dra. Meza: Simplemente esta Cátedra en particular por el tema éste.

Decano: ¿Si ustedes aceptan?

Dra. Meza: Es información adicional con la que podemos trabajar.

Secretaria Académica: Pasamos a votar entonces.

Dra. Meza: ¿Qué votamos?

Vicedecana: El compromiso de que en la próxima sea tratado.

Dr. Miller Bertolami: La forma de obtener el compromiso del Consejo a tratarlo es que la postura que ustedes tengan o la que consigan en la Comisión, se plasme en un dictamen, al menos un dictamen, a esta mesa del Consejo.

Sr. Mariani: Lo que a nosotros nos gustaría que de alguna manera la Comisión se aboque a eso, porque tampoco nos gustaría sencillamente escribir a nosotros un dictamen. Ese es el punto.

Dr. Miller Bertolami: Si, pero nunca vas a poder forzar a que otras persona escriban lo que no quieren escribir.

Sr. Mariani: No. Es un compromiso de palabra. De alguna manera es entender que hay una necesidad con cierta urgencia y que el Consejo esta dispuesto a abocarse a eso. No es más que eso. Es evidente que siempre se va a poder escribir dictámenes aunque no se vote.

Dra. Fernández: Entonces para ordenar y para aclarar un poco a la pregunta que yo hacía al principio. Lo que vamos a votar a continuación es una especie de buena fe de la Comisión, de que va a llegar con, por lo menos, un dictamen acerca de este tema, eventualmente dos, si no llegan a un consenso. Pero esto no implica que si no aparece un dictamen para la sesión de abril, el Consejo tenga que actuar como Comisión tratando el tema.

Sr. Mariani: No.

Dr. Benvenuto: Yo creo que a la buena fe no hay que votarla, hay que predisponerla. Si no hay buena fe ¿De qué estamos hablando?
Creo que está implícita. A mí me parece que es insultante votar la buena fe, eso presupone de que alguien puede pensar que hay mala fe. Eso es insultante.

Sr. Mariani: Nosotros otras veces en el marco de la Comisión hemos puesto asuntos prioritarios. No estamos dudando de la buena fe, estamos pidiendo que lo pongan como asunto prioritario porque no es el único asunto que tratamos. A veces se dilatan la cosa por abocarnos a otras cuestiones. A eso viene el pedido, no a dudar de la buena fe de las personas.

Dr. Benvenuto: Bueno, pero no queda del todo claro.



Sr. Mariani: Solo lo aclaro, pido perdón por eso. A eso viene el pedido.

Dr. Benvenuto: Yo otra vez creo que no hay nada que votar entonces.

Vicedecana: Me parece que el mensaje es diferente a lo que está escrito.

Vos estás diciendo que la Comisión se comprometa a acabar con el tema, y en la nota vos le estas pidiendo al Consejo que se expida. Es muy distinto.

Lic. Guilera: Perdón, quizás se pueda resumir en que el Consejo se expida a la Comisión de Enseñanza que le de prioridad al tema de las bandas horarias de Astronomía General, que haya una expedición del Consejo Directivo hacia la Comisión, como se había dicho antes.

Sr. Mariani: Me parece que si ahora quedó claro lo reformulamos en pos de esa aclaración

Lic. Guilera: No es tan complicado.

Dra. Meza: Que lo trabajemos como tema prioritario es para que no venga Lorena con otro tema.

Decano: Hay tesis de licenciatura que defender y cosas por el estilo.

Sr. Mariani: Yo pongo un ejemplo, para el caso del reglamento cuando modificamos el sistema por el cual se prorrogaban los cargos de auxiliares hubo un compromiso de la Comisión, más allá de que es evidente que hay asuntos que son impostergables. Hubo un compromiso de parte de la Comisión de decir “esto lo vamos a terminar”, “vamos a no tardar más de tal fecha”, y eso no llegó al Consejo. Fue un compromiso interno de la Comisión y por eso no se evadieron los temas que eran impostergables.

Decano: Yo me acuerdo que con la encuesta docente también hubo un compromiso.

Sr. Mariani: Así como a veces la Comisión asume ese compromiso queremos que ocurra también en este caso, es eso sencillamente.

Decano: Tiene razón Lorena, esto estuvo diecisiete días en la Comisión. No es que estuvo una eternidad. El cuatro de marzo entró, no es que se ha dilatado, son reuniones de dos horas que tiene la Comisión de Enseñanza.

Sr. Marchesini: Lo estamos diciendo acá no es que se haya dilatado sino que estamos con la urgencia de que la materia ya está empezando. Entonces lo que decía Mauro, un compromiso entre el apuro de la materia que ya empieza y el tiempo prudente para discutirlo, es este compromiso que hablamos. Es esa la circunstancia.

Sr. Mariani: Se quiere que la Comisión se aboque de manera prioritaria, me parece que es eso.

Dr. Benvenuto: Creo con que eso quede declamado como ya está hecho, es suficiente. No creo que haya que hacer más.

Sr. Mariani: De acuerdo, si así queda. Ya el Consejo ha dicho lo que esperábamos.



Decano: Yo pensaba la reunión siguiente el dieciocho, pero para dar un poco mas de tiempo por el tema del Planetario, hagámosla el veinticinco. Eso trae unos problemas operativos desde el punto de vista de la administración pero le da más tiempo a la Comisión para traer algo a la mesa del Consejo.

Queda programada la próxima sesión del Consejo Directivo para el día jueves 25 de abril a las 13:30 hs.

Sin otro tema para tratar, habiendo agotado el Orden del Día, se da por finalizada la sesión.